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**Abstract**

It’s widely accepted that approximately from the second half of the 20th century, the development of the global society happens as a result of one process publicly known as globalization. It is also acknowledged that the vast majority of the planet’s population at some point and in some capacity, end up becoming influenced by the process. Furthermore, for the most active individuals among the population, it’s solely possible to accomplish their ambitions through the support of globalization. These facts underscore the importance of studying the globalization phenomenon on a university graduate level.

The “Globalization of World Politics” textbook published in 2006 is one of the books that specifically addresses the study of this subject. Till this day, this textbook is being actively used but requires revision and adjustment in accordance with the new global tendencies and events that have occurred since its publishing.

Consequently, this article unpacks the main statements and ideas presented in the globalization textbook and revises, reassesses, and corrects them accordingly along with introducing a few altogether new concepts.

***შესავალი***

ჩვენ აღმოვაჩინეთ კორონავირუსის პანდემიის დასაწყისში, რომ მსოფლიო დღეს იმდენად ურთიერთდაკავშირებული და ურთიერთდამოკიდებულია, რომ როდესაც ვიღაც ჭამს ღამურას უჰანში, ბრიტანეთში ტუალეტის ქაღალდი ქრება. (Clarkson, 2023) ჯერემი კლარკსონი[[1]](#footnote-1).

„საყოველთაოდ აღიარებულია, რომ დაახლოებით მეოცე საუკუნის მეორე ნახევრიდან საზოგადოებრივი განვითარება დედამიწაზე მიმდინარეობს დიდი, ერთიანი პროცესის ფარგლებში, რომელიც გლობალიზაციის სახელითაა ცნობილი.

აღიარებულია, აგრეთვე, რომ დედამიწაზე მცხოვრები ადამიანების უმრავლესობა ადრე თუ გვიან, ამა თუ იმ სახით, ხვდება ამ პროცესის მოქმედების სფეროში, ხოლო ყველაზე აქტიურებს თავიანთი ამბიციების რეალიზაცია მხოლოდ მის ფარგლებში შეუძლიათ“. (მელიქიძე, 2006)

ეს ორი წინადადება წინ უძღოდა 2006 წელს გამოცემულ სახელმძღვანელოს „მსოფლიო პოლიტიკის გლობალიზაცია“ შემდგომში „სახელმძღვანელო“, აღნიშნული სახელმძღვანელო დღესაც ძირითადად აქტუალურად რჩება, მაგრამ გასაგებია, რომ დროთა განმავლობაში საჭირო გახდა მისი განახლება. შესაბამისად, მოყვანილი ს სტატია დიდწილად წარმოადგენს გლობალიზაციის პრობლემებისადმი მიძღვნილი ახალი სახელმძღვანელოს მოკლე კონსპექტს. იმასთან დაკავშირებით, რომ ფაქტობრივად ადგილი აქვს წიგნის ძველი და ახალი ვერსიების შედარებას, სტატიაში საკმაოდ ბევრია ავტორისეული თვით ციტირება. ამავე დროს სტატია ზუსტად არ მისდევს არსებული სახელმძღვანელოს შინაარსს, მასში უფრო მეტად გამახვილებულია ყურადღება გლობალიზაციის იმ ასპექტებზე, რომელიც გასული წლების განმავლობაში ავტორისთვის მნიშვნელოვანი გახდა.

შესაბამისად სტატიის *მიზანია* სახელმძღვანელოში გამოთქმული დებულებებისა და მოსაზრებების რევიზია, კრიტიკული შეფასება, საჭიროების შემთხვევაში კორექტირება და ახლების შემოტანა.

სტატია რამდენიმე გამონაკლისის გარდა არ ეხება წიგნის არსებულ სტრუქტურას, რომელიც დღევანდელი გადმოსახედიდან არც ისე კარგად იყო ორგანიზებული და ნაკლებად პასუხობდა სახელმძღვანელოს ორგანიზაციის პრინციპებს. ასეთ გამონაკლისებია:

* წიგნში აღარ შევა კერძო შემთხვევა, რომელიც განიხილავდა აშშ იმპერიულობის საკითხს. პირველ გამოცემაში ამის განხილვა საჭირო იყო, იქიდან გამომდინარე, რომ აშშ-ს იმპერიულ ბუნებაზე საუბარი იმ დროს მაინც და მაინც მისასალმებელი არ იყო. შესაბამისად მკითხველი საჭიროებდა დამატებით განმარტებას იმისთვის, რომ ადეკვატური წარმოდგენა შექმნოდა მსოფლიოს წამყვანი სახელმწიფოს გლობალურ პოლიტიკურ სივრცეში ქმედების მოტივაციაზე. დღეს აშშ-ს იმპერიულობა უკვე ფართოდ აღიარებულია და დამატებით ახსნას აღარ მოითხოვს;
* იგივე ბედი ეწვია ტერორიზმისთვის მიძღვნილ წიგნის ნაწილსაც. მიუხედავად ტერორიზმის საყოველთაოდ აღიარებული საფრთხისა, ეს მოვლენა გლობალურ ხასიათს მაინც არ ატარებს. შესაბამისად თანამედროვე გლობალური სისტემებისა და პრობლემების ასახსნელად ის ვერ გამოდგება;
* წიგნში ვეღარ შევხვდებით გლობალიზაციის თეორიებისადმი მიძღვნილ ნაწილს. გამოცდილებამ გვიჩვენა, რომ რეალური სწავლების პროცესში ეს ნაწილი პრაქტიკულად გამოუსადეგარი გამოდგა;
* მეორე პლანზე გადავიდა მსოფლიო პოლიტიკის გლობალიზაციის საკითხები. გლობალიზაციის პროცესის ზოგადი აღწერა პოლიტიკური პროცესების პრიმატის თვალსაზრისით ძირითადად შენარჩუნებულია. მაგრამ მას უკვე დამხმარე როლი აქვს მიჩენილი, იმისთვის, რომ მკითხველმა მიიღოს ზოგადი წარმოდგენა მსოფლიოში მიმდინარე პროცესებზე;
* არ გადავა სახელმძღვანელოს ახალ ვარიანტში არსებული დასკვნა, რომელიც გამოირჩევა მრავალსიტყვაობით და სამომავლო გლობალური განვითარების პროგნოზირების მცდელობით, რაც სახელმძღვანელოს ფორმატში ნაკლებად ჯდება.

თუმცა სტრუქტურის მთლიანი გადახალისება ცალკე სამუშაოა და მოცემული სტატიის ფორმატს სცდება. სტატია შექმნილია ე.წ. „სამაგიდო კვლევის“ ფორმატში, ავტორისთვის ხელმისაწვდომი ანალიტიკური, ლიტერატურული მასალის და ინფორმაციის სხვა წყაროებზე დაყრდნობით. გლობალიზაციის ავტორისეული ხედვის ჩამოყალიბებაში მნიშვნელოვანი როლი ითამაშა და თამაშობს სტუდენტებთან ურთიერთობა (მ.შ. დისკუსიის ფორმატში) შესაბამისი სასწავლო დისციპლინების (განვითარების გეოგრაფიის ჩათვლით) სწავლების პროცესში.

**რევიზია**

*შესავალი-რა არის გლობალიზაცია?* “თანამედროვე საზოგადოებრივი და ეკონომიკური მეცნიერებები (საზოგადოებრივი გეოგრაფიის ჩათვლით) იმით გამოირჩევა, რომ მათთვის დამახასიათებელ მთელ რიგ საკვანძო ცნებებს ან ტერმინებს ან საერთოდ არ გააჩნიათ შესაბამისი განსაზღვრებები, ან ასეთი იმდენად მრავალრიცხოვანი და ურთიერთგამომრიცხავია, რომ აზრი ეკარგებათ. მრავალი ტერმინი საერთოდ გამოიყენება გულისხმობით (ინგლისური – by default) ე.ი. ითვლება, რომ ყველას ესმის მათი მნიშვნელობა და სპეციალური განმარტება არ არის საჭირო” („საზოგადოების განვითარების“ სწავლების კონცეპტუალური ჩარჩოს შექმნის მცდელობა საუნივერსიტეტო განათლების სამაგისტრო დონეზე. (სივრცე, საზოგადოება პოლიტიკა, სამეცნიერო შრომების კრებული 1, 2013)

შეკითხვაზე - რას ნიშნავს გლობალიზაცია? გუგლის (Google) საძიებო პლატფორმა იძლევა 260 მილიონ პასუხს (google, 2023) გასაგებია, პასუხების უმრავლესობა მეორდება, დამოკიდებული იმაზე, ვინ ახდენს მათ ციტირებას, მაგრამ ტერმინის „გაუგებრობის მასშტაბები“ მაინც ფრიად შთამბეჭდავია. ასეთ სიტუაციაში ერთადერთი, რაც რჩება შეკითხვის ავტორს, ამოირჩიოს მისთვის მისაღები რამდენიმე [ათეული] პირველი გამოხმაურებიდან. თანაც გაუგებარია, რა პრინციპით არჩევს ამ პასუხებს ხელოვნური ინტელექტი რომელსაც ევალება ასეთი პასუხების დალაგება.

იგივე სიტუაცია არსებობდა მაშინაც, როდესაც სახელმძღვანელო დაიწერა. ყველა განმარტება, რომლის შერჩევაც შესაძლებელია ასეთი გზით აღწერს გლობალიზაციის ხილულ შედეგებს, მაგრამ არ პასუხობს კითხვებზე *რატომ* ან *როგორ?* არ ხსნის გლობალიზაციის არსს. სტატიის ფორმატში არ ღირს ბევრი ასეთი განმარტებების მოყვანა, მაგრამ ერთერთი პირველი, რომელსაც ვაწყდებით ძიების შედეგებში, ჟღერს ასე - გლობალიზაცია „შესაძლებელია განიმარტოს როგორც ეკონომიკური, პოლიტიკური და სოციალური ურთიერთობების განფენილობა სივრცესა და დროში“?! (https://www.britannica.com/, 2023)

ეს ბრიტანული ენციკლოპედიაა, ერთერთი ფრიად საიმედო ინფორმაციის წყარო, მაგრამ იგივე გაერთიანებული სამეფოს სამეფო გეოგრაფიული საზოგადოება (Royal Geographical Society) იძლევა შემდეგ განმარტებას უკვე გეოგრაფებისთვის - „გლობალიზაცია არის ზრდადი ურთიერთკავშირები ადგილებსა და ადამინებს შორის პლანეტის კიდიდან კიდემდე, რომელიც ეფუძნება ვაჭრობას, პოლიტიკას და კულტურულ გაცვლებს, და რომელსაც მხარს უბამს ტექნოლოგია და ტრანსპორტი“ ?! (https://www.rgs.org/, 2023 )

ასეთ პირობებში სახელმძღვანელოში იყო შემოღებული გლობალიზაციის ავტორისეული განმარტება, რომლის გადახალისებული ვარიანტი აქ არის მოყვანილი. ამ შემთხვევაში უმთავრესია, ჩამოყალიბდეს გლობალიზაციის ფენომენის დაბალანსებული წარმოდგენა, რომელიც ასახავს მის არსს და არა მის ხილულ გამოვლენას.

ეს განმარტებაა - გლობალიზაცია არის ურთიერთობათა სისტემა, რომლის ფარგლებშიც მსოფლიოს წამყვან მოთამაშეს და/ან მოთამაშეთა ჯგუფს (უშუალოდ ან თავისი წარმომადგენლების მეშვეობით) შეუძლია(თ) გლობალური მასშტაბის პროცესების ინიცირება, ხელის შეწყობა, და მათზე ამა თუ იმ სახით გავლენის მოხდენა. თავის მხრივ გლობალური პროცესები მხარს უბამენ ამ ურთიერთობათა სისტემას და განაპირობებენ საზოგადოებრივი განვითარების ტენდენციებს მსოფლიოს მასშტაბით.

აქ საკვანძო ცნებებია - ურთიერთობათა სისტემა და საზოგადოებრივი განვითარება, რომელიც სხვა, ჩვენთვის ხელმისაწვდომ განმარტებებში არ გვხვდება. დამატებით უნდა მოხდეს ამ პოსტულატის დაზუსტება.

* გლობალიზაცია მოქმედებს დადებითი (თვითგანმამტკიცებელი) უკუკავშირის ფორმატში. სხვათა შორის ეს იმასაც ნიშნავს, რომ ერთხელ დაწყებული პროცესები, რომელთაც შეუძლიათ მოახდინონ ცვლილებები გლობალური მასშტაბით, არ ექვემდებარებიან რაიმე ეფექტიან კონტროლს. თუმცა შესაძლებელია მათზე გავლენის მოხდენა არაგარანტირებული შედეგებით;
* ისეთ რთულ სისტემაში, როგორიცაა ადამიანის საზოგადოებაა, რომელიც უამრავი ცვლადებით ხასიათდება, ასევე ფაქტობრივად შეუძლებელია გლობალური პროცესების შედეგების სწორად წინასწარმეტყველება და საჭიროების შემთხვევაში მათში წინმსწრები კორექტივების შეტანა;
* მისი სირთულის და გამოვლენის მასშტაბის მიუხედავად გლობალიზაცია არ წარმოადგენს დამოუკიდებელ მოვლენას, რამდენადაც არის საზოგადოების განვითარების თანმხლები პროდუქტი;
* გლობალიზაციისთვის მნიშვნელობა არა აქვს, რომელიღაცა მოვლენის ან პროცესის მასშტაბები იზრდება თუ მცირდება; ხდება მათი გაზრდა გლობალურ, თუ შემცირება (დაუნშიფტინგი?) რეგიონალურ თუ ლოკალურ დონემდე. მთავარია, რომ ეს მოვლენები/პროცესების შედეგები იწვევდნენ გლობალურ გამოხმაურებას;
* რაც შეეხება წამყვან გლობალურ მოთამაშეებს, „ასეთი შესაძლებელია გახდეს ნებისმიერი კერძო პიროვნება, საზოგადო მოღვაწე თუ ორგანიზაცია(კერძო, საჯარო, ეროვნული თუ ზეეროვნული, სახელმწიფო თუ არასამთავრობო), ვისაც შეუძლია მოახდინოს ისეთი გადაწყვეტილების ინიცირება, რომელსაც საბოლოო ჯამში მოსდევს მსოფლიო მასშტაბის სისტემური ცვლილებები“ (მელიქიძე, 2006, p. 5) დამატებით, გლობალური პროცესების „ინიციატორთა შორის შეიძლება მოხვდეს ფაქტიურად ნებისმიერი მოთამაშე, რომელსაც რეგულარულად, საკმაო დროის მანძილზე შეუძლია იმდენად ძლიერი პროცესის (პროცესების) გენერირება, რომ მისი შედეგები საბოლოო ჯამში აღიქმება მთელ დედამიწაზე (მელიქიძე, 2006, p. 8);
* დამატებით გლობალიზაცია შესაძლებელია შეფასდეს როგორც წამყვანი გლობალური მოთამაშეების ქმედების კომბინირებული (კონსოლიდირებული?) შედეგები, გამოვლენილი მსოფლიო მასშტაბით.

მნიშვნელოვანია - გლობალიზაცია, როგორც ასეთი, არ შეიძლება არც აჩქარდეს არც შენელდეს, რაზეც დღეს ბევრს ლაპარაკობენ. ამისთვის შექმნეს სპეციალური ტერმინი - ნელი გლობალიზაცია (sloglobalization). აჩქარება თუ შენელება ახასიათებს მის ფარგლებში მიმდინარე პროცესებს, მაგრამ არა გლობალიზაციას, როგორც ასეთს. აზრს მოკლებულია ასევე ფრიად გავრცელებული წარმოდგენები გლობალიზაციის დასრულების შესახებ. გლობალიზაცია შესაძლებელია დასრულდეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში თუ მსოფლიო დაუბრუნდება კოლუმბის წინა ურთიერთობათა სისტემას, როდესად დედამიწის აღმოსავლეთი და დასავლეთი ნახევარსფეროები ერთმანეთისგან საერთოდ გათიშული იყო.

ისევე როგორც დასკვნა, შესავალიც ზედმეტად მრავალსიტყვიანია და ნაკლებად შეესაბამება სახელმძღვანელოს ფორმატს. მისი ზოგიერთი ნაწილის (მაგალითად ექსპანსიის დახასიათების (გვ.5-7), ან გლობალიზაციის თანამედროვე (2006 წლისთვის) პროცესის დახასიათების (გვ. 8-9) შეკვეცა შესაძლებელია ძირითადი დებულებებისთვის ზარალის მიყენების გარეშე. ამავე დროს უცვლელად უნდა დარჩეს იმ ფაქტორების ანალიზი, რომლებმაც გამოიწვიეს გლობალიზაციის ფენომენის ჩამოყალიბება მე-19 საუკუნეში (სახელმძღვანელო გვ.7).

*კონკრეტული შემთხვევა 1 – ორი საზოგადოებრივი სისტემა — ასპარეზობა გრძელდება?* (მელიქიძე, 2006, pp. 17-24). წარმოდგენა *დასრულებული სახით* ორი საზოგადოებრივი სისტემის არსებობის შესახებ წლების განმავლობაში არა მარტო შესუსტდა, არამედ უფრო გაძლიერდა. სახელმძღვანელოს ეს ნაწილი ახალ ვერსიაში პრაქტიკულად უცვლელად გადმოვა. ერთადერთი, რაც თავიდან უხერხულობას იწვევდა იყო კაპიტალიზმის ალტერნატიული სისტემის მოხსენიება როგორც „პირამიდულის“ ან „აზიურის“. ახალ ვარიანტში უპრიანი იქნება ასეთი საზოგადოება მოხსენიებული იქნას როგორც [ხისტი] ვერტიკალური იერარქიული საზოგადოებრივი სისტემა.

საინტერესოა, რომ კონკრეტული შემთხვევის ბოლოს ეწერა „ფაქტიურად ჩინეთის გაძლიერება ამა თუ იმ სახით კვლავ დაიწყებს იმ გლობალურ სისტემურ წინააღმდეგობას, რომელიც მეორე მსოფლიო ომის შემდეგ არსებობდა მსოფლიოში. ასეთმა პოლიტიკამ ყველაზე ნაკლებად სასიამოვნო შედეგი იქნება ის, რომ ბევრი განვითარებადი ქვეყანა (განსაკუთრებით, აფრიკაში და ლათინურ ამერიკაში), რომელიც დღეს ფორმალურად “ხელს აწერს” კაპიტალიზმსა და დემოკრატიას, პირს იბრუნებს განვითარების ამ მოდელისაგან. ზემოთ თქმულიდან გასაგებია, რომ სისტემური წინააღმდეგობა დღევანდელ მსოფლიოში მაინც არსებობს, თუმცა შედარებით შერბილებული ფორმით“ (მელიქიძე, 2006, გვ. 24).

*გლობალიზაციის ეტაპები.* წიგნის ავტორის მიერ ჩამოყალიბებული გლობალიზაციის პირველი და მეორე ეტაპების ხედვა უცვლელი დარჩა და მხოლოდ ტექსტის ფორმატირების დახვეწას მოითხოვს, რომ ის უფრო ადვილად აღსაქმელი გახდეს მკითხველისთვის. დაზუსტდა მხოლოდ პირველი გლობალიზაციის დაწყების ვადები. საზოგადოდ ლაპარაკია დაახლოებით მეცხრამეტე საუკუნის ოციან წლებზე, როდესაც დაიწყო ორთქლის ძრავების ფართო დანერგვა წარმოებაში და ტრანსპორტში. გლობალიზაციის გადმოსახედიდან უფრო მნიშვნელოვანია დედამიწის აღმოსავლეთ და დასავლეთ ნახევარსფეროებს შორის რეგულარული, გარანტირებული საინფორმაციო და სატრანსპორტო კავშირების დამყარება. კონკრეტულად ეს ეხება ტრანსატლანტიკური სატელეგრაფო კავშირის დამყარებას, რომელიც 1866 წლიდან რეგულარული გახდა. რაც შეეხება რეგულარული საზღვაო კავშირების დამყარებას, მის დასაწყისს უკავშირებენ 1838 წელს, როდესაც მწყობრში შევიდა გვერდითი ბორბლიანი ორთქლის გემი „დიდი დასავლეთი“ (SS Great Western), თუმცა ეს კავშირები საბოლოოდ სტაბილური გახდა იმავე საუკუნის სამოციანი წლებიდან. (https://transportgeography.org/, 2023)

*პირველი გლობალიზაცია* თავისი არსით ჩამოყალიბებული იყო ევროპული სახელმწიფოების სპონტანური კოლონიური ექსპანსიის პირობებში სამრეწველო რევოლუციის დროს შექმნილი ტექნოლოგიების საფუძველზე (სატრანსპორტო, საკომუნიკაციო, სამხედრო). *მეორე გლობალიზაცია* გამოიწვია ორი ანტაგონისტური საზოგადოებრივი სისტემის ურთიერთ რეაქციამ მოწინააღმდეგისგან მომდინარე რეალურ თუ პოტენციურ საფრთხეებზე. შესაბამისად მისი თანმხლები კონკრეტული პროცესები წინასწარ არ იყო გათვლილი (ეს პროცესები დეტალურად იყო აღწერილი სახელმძღვანელოს მეორე თავში - მსოფლიო პოლიტიკის გლობალიზაცია, გვ. 24-50 და მისი შინაარსი რევიზიას არ მოითხოვს, მხოლოდ სათაური).

გლობალიზაციისმესამე ეტაპი არ იყო მკაფიოდ გამოყოფილი სახელმძღვანელოში, თუმცა გარკვეული მითითებები ამ პროცესის მიმდინარეობაზე უკვე არსებობდა (სახელმძღვანელო გვ. 38-40) და ეხებოდა ძირითადად აშშ-ს, როგორც ერთადერთი დარჩენილი წამყვანი გლობალური მოთამაშის როლს პოსტ- ცივი ომის პერიოდში. მეტის გაკეთების საშულებას ავტორს არ აძლევდა მისთვის იმ დროისთვის არსებული ინფორმაცია. დღეს კი უკვე თამამად შეიძლება საუბარი არა მარტო მესამე გლობალიზაციის დაწყებაზე, არამედ, როგორც ჩანს, მის დასრულებაზეც.

*მესამე გლობალიზაცია* უშუალოდ მოყვა საბჭოთა კავშირის ფორმალურ დაშლას 1991 წლის 26 დეკემბერს. პირველი ორი ეტაპისგან განსხვავებით, მესამე გლობალიზაცია წინასწარ იყო გაცხადებული 1989 წელს გამოქვეყნებულ ფ. ფუკუიამას ცნობილ სტატიაში „ისტორიის დასასრული?“[[2]](#footnote-2). ფუკუიამა წერდა - „მეოცე საუკუნემ იხილა, თუ როგორ მოექცა განვითარებული სამყარო იდეოლოგიური ძალადობის მარწუხებში და როგორ გაუსწორდა ლიბერალიზმი ჯერ აბსოლუტიზმის ნარჩენებს, ხოლო შემდეგ ბოლშევიზმსა და ფაშიზმს, ბოლოს კი მარქსიზმის განახლებულ ვერსიას, რომელსაც ბირთვული ომის აპოკალიფსისკენ მივყავდით. მაგრამ საუკუნე, რომელიც დაიწყო დასავლეთის თავდაჯერებით დასავლური ლიბერალური დემოკრატიის ტრიუმფში, ბოლოს იმასვე უბრუნდება, რითიც დაიწყო არა „იდეოლოგიის დასასრულს“ ან კაპიტალიზმისა და სოციალიზმის შერწყმას, როგორც ამას ადრე ვარაუდობდნენ, არამედ ეკონომიკური და პოლიტიკური ლიბერალიზმის უდავო გამარჯვებას“[[3]](#footnote-3). (Fukuyama, 1989)

ფაქტობრივად ეს სტატია წარმოადგენდა განზრახვების განაცხადს მსოფლიოს ტრანსფორმაციაზე დასავლური ლიბერალური დემოკრატიის იდეების ბაზაზე, დასავლური ლიბერალური დემოკრატიების ხელმძღვანელობით. ეჭვს არ იწვევს ის ფაქტი, რომ ამ იდეების რეალიზაციის მცდელობა განაპირობებდა მესამე გლობალიზაციის მიმდინარეობას, რომელიც ლიბერალური გლობალიზაციის სახელითაა ცნობილი. მოკლედ - აქ იგულისხმებოდა ბაზრების გახსნილობის პროგრესული პროცესი, ვაჭრობის და ინვესტიციების სფეროში დისკრიმინაციის აღმოფხვრა (უპირველესად ყოვლისა ტარიფების გაუქმება), კანონის უზენაესობაზე დაფუძნებული გლობალური ინსტიტუტების არსებობა, დემოკრატიული პოლიტიკის გატარება. როგორც ცნობილი ეკონომისტი, ნობელის პრემიის ლაურეატი ჯოზეფ შტიგლიცი წერდა, ეს „იდეა გაიყიდა როგორც ყველასთვის მომგებიანი“ (win-win).“ (Hockenos, 2018)

დასავლეთის წამყვანი ქვეყნების მიერ (ძირითადად აშშ-ს მიერ) შესაბამისი გლობალური წვდომის ღონისძიებების გატარება (ან ასეთის მცდელობა) თავიდანვე მინიმუმ ორი დიდი ფორმატის პროცესებად დაიყო.

*ერთის მხრივ* დაიწყო ეკონომიკური რეფორმების გატარება ყოფილი მეორე და მესამე მსოფლიოს ქვეყნებში ე.წ. „ვაშინგტონის კონსენსუსის“ პრინციპების საფუძველზე. ამ კონსენსუსს საფუძველად ედო 10 პრინციპი (https://www.intelligenteconomist.com/, 2022), რომელიც წარმოადგენდა ინსტრუმენტების ნაკრებს (მაკროეკონომიკური სტაბილურობის, ლიბერალიზირებული ვაჭრობის, პრივატიზაციის) არამკაფიო მიზნის (ეკონომიკური ზრდა) მისაღწევად. მთლიანობაში ასეთი მიდგომა ეფუძნებოდა საკმაოდ დოგმატურ წარმოდგენას იმაზე, რომ საბაზრო პრინციპებზე დაფუძნებული რეფორმების შედეგად მიღწეული ეკონომიკური ზრდის შედეგები საბოლოო ჯამში „გაჟონავდა ზევიდან ქვევით“ და ყველას სარგებელს მოუტანდა. ის თავიდანვე ეჭვს იწვევდა, მით უმეტეს, რომ ეს პრინციპები მიზანდასახულად იყო ჩამოყალიბებული ლათინური ამერიკის კონკრეტული პრობლემების გადაწყვეტის მიზნით და მსოფლიოს სხვა ნაწილების წვდომას არ ითვალისწინებდა. იგივე შტიგლიცი დასძენდა „წესები, რომელიც ვაშინგტონმა თავს მოახვია გლობალურ სისტემას, ადგენდნენ უწმინდეს ნეო-ლიბერალურ პრინციპებს მსოფლიო ეკონომიკისთვის. ამას ერქვა „თავისუფალი ვაჭრობა“, მაგრამ სინამდვილეში ის მართული ვაჭრობა იყო, მართული კორპორაციული და ფინანსური ინტერესებისთვის“ (https://www.intelligenteconomist.com/, 2022).

როგორ მიმდინარეობდა ვაშინგტონის კონსენსუსის პრინციპების ცხოვრებაში გატარება დეტალურად აღწერილია სახელმძღვანელოს მესამე თავში „ეკონომიკური განვითარება და მსოფლიო პოლიტიკის გლობალიზაცია“ (მელიქიძე, 2006) და სტატიის ფორმატში დამატებით დეტალიზაციას არ მოითხოვს. მისი განხორციელების ინსტრუმენტები იყვნენ მსოფლიო ბანკი, საერთაშორისო სავალუტო ფონდი და აშშ ხაზინა (რომელსაც ქვეყნის გარეთ ამ შემთხვევაში აშშ საერთაშორისო განვითარების სააგენტო წარმოადგენდა). მას ორი მნიშვნელოვანი ნაკლი გააჩნდა - მოთხოვნები, რომელსაც ეს ორგანიზაციები უყენებდნენ დახმარების მიმღებ ქვეყნებს ზედმეტად დეტალური იყო (ზოგჯერ ასზე მეტი ერთი პროექტის ფარგლებში) და ძნელად, თუ საერთოდ განხორციელებადი. მათ არ გააჩნდათ მიმზიდველი, კონკრეტული მიზანი, რომლის ტრანსლაცია ადვილი იქნებოდა ადგილობრივი მოსახლეობისთვის. მაკროეკონომიკური სტაბილურობა და ეკონომიკური ზრდა არ იყო ის, რასაც შეეძლო ფართო მოსახლეობის ენთუზიაზმის გამოწვევა.

ასეთი სახით ამ პრინციპების განხორციელება მრავალ შემთხვევაში უაღრესად ძნელი, თუ საერთოდ შესაძლებელი იყო, მით უმეტეს, რომ დონორი ორგანიზაციები ყველა დახმარებისმიმღებ ქვეყანას რეფორმების „ერთნაირ რეცეპტს“ უწერდნენ და მხედველობაში არ იღებდნენ ადგილობრივ თავისებურებებს. ეს უკვე გასული საუკუნის ბოლოსთვის იყო გასაგები, თუმცა საკმაოდ დიდი ხნის განმავლობაში ამ პრინციპებს მაინც ჯიუტად ებღაუჭებოდნენ. საბოლოო ჯამში ეს მიდგომა ჩანაცვლდა (ფორმალურად მაინც) პოსტ-ვაშინგტონის კონსენსუსის პრინციპებით, რომლებიც აღიარებენ კონსენსუსის მიზნების მისაღწევად ინსტრუმენტების უფრო ფართო ნაკრების გამოყენებას. სინამდვილეში კი უკვე 2007 წლისთვის უკვე ისმოდა ხმები, რომ ლიბერალური გლობალიზაცია (მისი ეკონომიკური კომპონენტი მაინც) დაკნინებას განიცდის, თუმცა გაუგებარი იყო, რით იყო შესაძლებელი მისი ჩანაცვლება (იხილეთ მაგალითად -ლიბერალური გლობალიზაციის დასასრული (Michael, 2008, p. 9) თან ამის პარალელურად, აშშ და მისი მოკავშირეები მზარდი სიჩქარით და მოცულობით იყენებდნენ ეკონომიკის რეგულირების ისეთ არასაბაზრო მექანიზმებს, როგორიცაა სუბსიდიები, ტარიფები, ექსპორტის შეზღუდვები, სანქციები. განსაკუთრებით ამას ადგილი ჰქონდა 2008 წლის გლობალური ფინანსური კრიზისის შედეგების დაძლევის პროცესში, შემდგომ აშშ-ჩინეთის ეკონომიკური დაპირისპირებისას (განსაკუთრებით კოვიდის ეპიდემიის შემდეგ, როდესაც საბოლოოდ გახდა ნათელი აშშ და მთლიანად დასავლეთის ჩინეთის ეკონომიკაზე დამოკიდებულების რეალური მასშტაბები). ე.ი. აკეთებდნენ ზუსტად იმის საწინააღმდეგოს, რასაც ურჩევდნენ (ზოგჯერ აძალებდნენ) დანარჩენ მსოფლიოს.

ამავე დროს არსებობს ვაშინგტონის კონსენსუსის მსგავსი პრინციპების ცხოვრებაში ასე-თუ-ისე წარმატებული გატარების მაგალითები. საუბარია იმ მოთხოვნებზე, რომელსაც ევროკავშირი უყენებს ამ გაერთიანების წევრობის კანდიდატ ქვეყნებს - ე.წ. 1993 წლის „კოპენჰაგენის კრიტერიუმები“. ეს კრიტერიუმები ფორმალურად მაინც დააკმაყოფილა ყველა იმ სახელმწიფომ, რომლებიც ევროკავშირში გაერთიანდნენ ამ თარიღის შემდეგ. ასეთი განსხვავება ძირითადად იმით არის განპირობებული, რომ წარმატებული რეფორმების შემთხვევაში კანდიდატ ქვეყნებს ელოდებათ სრულიად კონკრეტული, სახარბიელო შედეგი. თუმცა სამართლიანობა მოითხოვს აღინიშნოს, რომ რიგი ასეთი ქვეყნების ამ რეფორმების შედეგების დღესაც ნაკლებად კმაყოფილები არიან (იხილეთ მაგალითად https://tvpworld.com/46020764/polands-economic-shock-therapy-still-controversial-after-30-years).

*მეორეს მხრივ,* ყველაფერი ზემოთ თქმული ეხებოდა გლობალიზაციის ამ ეტაპში მონაწილეთა უმეტესობას, მაგრამ არა ყველას. აღმოსავლეთი და სამხრეთ-აღმოსავლეთი აზიის რიგმა ქვეყნებმა წარმატებით გამოიყენეს საკუთარ ინტერესებში გაცხადებული ლიბერალური გლობალიზაციის პრინციპები. ლაპარაკია პირველ რიგში მაკროეკონომიკურ სტაბილურობაზე, ლიბერალიზირებულ ვაჭრობასა და პრივატიზაციაზე, ფინანსური სექტორის რესტრუქტურიზაციაზე. ეს შეეხო ისეთ ქვეყნებს, როგორიცაა სამხრეთი კორეა, ფილიპინები, ტაილანდი, ინდონეზია, მალაიზია 1997 წლის რეგიონის ცნობილი ფინანსური კრიზისიდან გამოსვლის პროცესში, როდესაც სწორედ საერთაშორისო ფინანსური ინსტიტუტების რეკომენდაციებზე დაყრდნობით მოხდა მათი ეკონომიკების სტაბილიზაცია და შემდგომი წარმატებული განვითარება (თუმცა არათანაბარი, დამოკიდებული კონკრეტულ ქვეყანაზე).

ყველაზე დიდი მოგება ლიბერალური ეკონომიკური ურთიერთობის პრინციპებისა და ინსტიტუტების საკუთარ ინტერესებში გამოყენების შედეგად იქ მიმდინარე ეკონომიკური რეფორმების პროცესში, ნახა ჩინეთმა, განსაკუთრებით მას შემდეგ რაც ქვეყანა 2001 წლის11 დეკემბერს მსოფლიო სავაჭრო ორგანიზაციას შეუერთდა[[4]](#footnote-4). ბიბისი ამას აფასებს როგორც - „გეოპოლიტიკური და ეკონომიკური მნიშვნელობის დიდწილად ნაკლებად შემჩნეულ ეპოქალურ მოვლენას“ (https://www.bbc.com/, 2023)

ამ პროცესში ჩინეთი გადაიქცა მსოფლიოს მეორე ეკონომიკად, წამყვან გლობალურ მოთამაშედ, აშშ-ს და მთლიანად დემოკრატიული დასავლეთის სერიოზულ კონკურენტად. ეს პროცესი და მისი თანმხლები შედეგები მრავალჯერ არის დეტალურად განხილული და ამ სტატიის ფორმატში დამატებით განხილვას აღარ საჭიროებს. ყველაზე მნიშვნელოვანი ამ პროცესში ის იყო, რომ ახალი ჩინეთის ჩამოყალიბებაში უდიდესი (ზოგ კონკრეტულ ეკონომიკის დარგში წამყვანი) როლი ითამაშეს წამყვანმა გლობალურმა დასავლეთის კორპორაციებმა, პირველ რიგში შეერთებული შტატებიდან. ე.ი. ლიბერალურმა დასავლეთმა თვითონ გაუკაფა გზა ჩინეთს გლობალური ეკონომიკური გავლენისაკენ. ეს მოხდა წამყვანი დასავლური ეკონომიკებიდან წარმოების გამალებული გატანის პროცესში, რომელიც ხორციელდებოდა მსხვილი კორპორაციების ინტერესებში დაწყებული გასული საუკუნის უკანასკნელი ორი ათწლეულიდან. ამას პირველ რიგში მოყვა ჩინეთის მიერ ეკონომიკის სტრატეგიული დარგების მონოპოლიზაცია (მაგალითად იშვიათი ლითონების წარმოების) და დასავლეთის ეკონომიკების დეინდუსტრიალიზაცია, ისევ და წარმოების სტრატეგიული დარგების შესუსტების ხარჯზე[[5]](#footnote-5).

სწორედ ეს წარმოადგენს მკაფიოდ გაცხადებული „ლიბერალური გლობალიზაციის“ უმნიშვნელოვანეს [საყურადღებოა - გაუთვალისწინებელ] შედეგს. ისევ ციტატა ბიბისის სტატიიდან „დასავლეთის მიერ ჩაფიქრებულმა სტრატეგიამ მარცხი განიცადა, მართლაც, იმის ნაცვლად, რომ ჩინეთი დამსგავსებოდა დასავლეთს პოლიტიკურად, ამ გადაწყვეტილების [მსოფლიო სავაჭრო ორგანიზაციაში გაწევრიანების] შედეგად ეკონომიკური გადმოსახედიდან დასავლეთი ცოტათი მაინც ემსგავსება ჩინეთს“.

ჩინეთის ეკონომიკური ტრანსფორმაციის მაგალითი უცვლელი პოლიტიკური მოდელის ფონზე კიდევ ერთხელ ადასტურებს სახელმძღვანელოს კონკრეტულ შემთხვევა 1-ში (გვ. 17-23) მოყვანილი ორი საზოგადოებრივი სისტემის ობიექტურად არსებობის თეზისის სისწორეს. დღევანდელ მსოფლიოში არსებობს მთელი რიგი სიცოცხლისუნარიანი, ხშირად ეკონომიკურად წარმატებული სახელმწიფოებისა, რომელთა ტრანსფორმაცია დასავლური დემოკრატიული საზოგადოების მოდელის შესაბამისად შეუძლებელია. თუმცა დასავლეთს ასეთი ტრანსფორმაციის წარმატების იმედი ათწლეულების მანძილზე გააჩნდა და მისი გლობალური პოლიტიკის განუყოფელ ნაწილს წარმოადგენდა.

აშშ პრეზიდენტი ბილ კლინტონი ამბობდა, რომ - „დემოკრატიის ყველაზე სანუკვარი ფასეულობის, ეკონომიკური თავისუფლების იმპორტი“ შეუქმნის მსოფლიოს ყველაზე ხალხმრავალ ქვეყანას საშუალებას იაროს აგრეთვე პოლიტიკური თავისუფლების გზით. „როდესაც პიროვნებებს გააჩნიათ უნარი არა მარტო იოცნებონ, არამედ ცხოვრებაში გაატარონ ოცნებები, ისინი მეტ უფლებებს მოითხოვენ“ (https://www.bbc.com/, 2023). ლიბერალური გლობალიზაცია დიდ წილად ასეთ წარმოდგენებს ეფუძნებოდა.

ამავე დროს დე ფაქტო იგივე აშშ თავის ყოველდღიურ პოლიტიკაში ორი საზოგადოებრივი სისტემის არსებობას უკვე ითვალისწინებს, თუმცა ფორმალურად ამის აღიარება არ ხდება.

ზევით თქმულის ფონზე ლიბერალური გლობალიზაციის ეტაპზე მიმდინარე *პოლიტიკური მოვლენები* უკვე ნაკლებად მნიშვნელოვან ხასიათს ატარებენ ისევ და ისევ გლობალური პროცესების გადმოსახედიდან[[6]](#footnote-6). ეს მკაფიოდ გამოაშკარავდა იმ გადაწყვეტილებების რეალიზაციის პროცესში, რომელიც აშშ-ს ხელმძღვანელობამ მიიღო „ტერორიზმთან ბრძოლის“ დოქტრინის ფარგლებში 2001 წლის 11 სექტემბრის ცნობილი მოვლენების შემდეგ. ლაპარაკია პირველ რიგში აშშ-ას და მისი მოკავშირეების ინტერვენციაზე ერაყსა და ავღანეთში. ამაზე ბევრი არის დაწერილი და ნათქვამი, ამიტომ ამ სტატიის ფორმატში ამაზე დეტალური საუბარი არ ღირს, თუმცა სახელმძღვანელოს ფორმატში ეს სავალდებულო იქნება. მთავარი - ის დასკვნა, რომელიც თავის დროზე გაკეთდა სახელმძღვანელოში ერაყის ომთან მიმართებაში, გამართლებული ჩანს დღევანდელი გადმოსახედიდანაც.

სახელმძღვანელოში (გვ. 40-41) ავტორისეული პოზიცია ე.წ. „ტერორთან ომის“ მიმართ ასე იყო ჩამოყალიბებული -„ამ [ერაყში]ინტერვენციას, როგორც ასეთს, არ შეუძლია რაიმე საფრთხე შეუქმნას გლობალური ურთიერთობების არსებულ სისტემას. სხვა ქვეყნების სუვერენიტეტის დარღვევა საერთაშორისო საზოგადოების თანხმობის გარეშე, წარმოადგენს წამყვანი გლობალური მოთამაშეებისა, თუ განსაკუთრებით აგრესიული ლოკალური მოთამაშეების, საკმაოდ სტანდარტულ მოქმედების წესს მეორე მსოფლიო ომის მომდევნო მთელი პერიოდის განმავლობაში. ნამდვილ პრობლემად ის მოგვევლინა, რომ აშშ-მ ამ შემთხვევაში წარმოაჩინა თავი როგორც წამყვანმა გლობალურმა მოთამშემ, რომელსაც არ შესწევს უნარი ჩამოაყალიბოს იმ მოქმედებების მკაფიო თანმიმდევრობა, რომელიც მისცემს საშუალებას მიხედოს დაპყრობილ ტერიტორიას წარმატებული სამხედრო კამპანიის შემდეგ. აშშ-ს ხელმძღვანელობას აშკარად ნაკლები წარმოდგენა ჰქონდა იმის თაობაზე, თუ რა უნდა ეკეთებინა ერაყში უშუალოდ იქ შეჭრის შემდეგ, არ გააჩნდა ამ ქვეყნის გრძელვადიანი ოკუპაციისა და ტრანსფორმაციის სტრატეგია, და რაც უფრო მნიშვნელოვანია — იქიდან გასვლის სტრატეგია [[7]](#footnote-7)“.

საკვანძო თეზისი - „არ შესწევს უნარი ჩამოაყალიბოს მოქმედებების მკაფიო თანმიმდევრობა“ უცვლელად ეხება აგრეთვე ყველა იმ ქმედებას, რომელიც დასავლეთმა განახორციელა ჩრდილო აფრიკისა და ახლო აღმოსავლეთის რეგიონში (ინტერვენცია ავღანეთში, ლიბიის ხელისუფლების შეცვლაც, ე.წ. „არაბული გაზაფხულიც“, რომელიც დიდ წილად პრეზიდენტ ბარაქ ობამას გამოსვლებით იყო პროვოცირებული).

მაგრამ ასეთმა ქმედებამ, საბოლოო ჯამში, ფაქტობრივად ჩაშლილი ლიბერალური გლობალიზაციის ფონზე, გამოიწვია ე.წ. გლობალური სამხრეთის მხრიდან დასავლეთის მიმართ ნდობის ეროზია, ყრუ გაღიზიანება, რაც ძალიან ხისტად გამოიხატა იმაში, რომ ამ ქვეყნების უმეტესობა როგორც მინიმუმ ნეიტრალურ პოზიციას იკავებს უკრაინის ომთან მიმართებაში და მით უმეტეს მიმდინარე ისრაელ-ჰამასის კონფლიქტის დროს. როგორც G-7-ს ერთ-ერთ მაღალი რანგის მოხელის 2023 წლის ოქტომბრის განცხადებაშია ნათქვამი - „ჩვენ ცალსახად წავაგეთ ბრძოლა გლობალურ სამხრეთში. მთელი ის სამუშაო რომელიც ჩვენ ჩავატარეთ წყალმა წაიღო...დაივიწყეთ წესები, დაივიწყეთ მსოფლიო წესრიგი. ისინი ჩვენ აღარასოდეს აღარ მოგვისმენენ (https://foreignpolicy.com/, 2023)

ამავე სტატიაში - „ეს ეფექტი გადაჭარბებულადაც არ უნდა შევაფასოთ: გლობალური სამხრეთის ქვეყნები კვლავაც იმოქმედებენ საკუთარ ინტერესებში და კვლავაც დაიჭერენ საქმეს შეერთებულ შტატებთან და სხვებთან მიუხედავათ მათი გაღიზიანებისა დასავლური ფარისევლობის გამო. მაგრამ ეს არ გაადვილებს მათთან ურთიერთობას, და ჩვენ უნდა ველოდოთ იმას, რომ ისინი ძალზე მცირე ყურადღებას მიაქცევენ ჩვენ ლაქლაქს ნორმებზე, წესებზე და ადამიანის უფლებებზე“.

საბოლოო ჯამში, ყველაფერი ზემოთ ნათქვამი არავითარ შემთხვევაში ეჭვის ქვეშ არ აყენებს არც აშშ იმპერიულობას, არც მის როლს როგორც წამყვანი გლობალური მოთამაშისას. (https://www.theguardian.com/, 2023). გლობალიზაციის გადმოსახედიდან მნიშვნელოვანია, რომ აშშ-მ უკვე ერთხელ წამოიწყო მსოფლიო მასშტაბის სოციალურ-ეკონომიკური ცვლილებების პროცესი (ლიბერალური გლობალიზაცია) და თავისივე ხელმძღვანელობის ფაქტობრივი აღიარებით ვერ გაართვა მას თავი.

2022 წლიდან აშშ ხელმძღვანელობა აკეთებს განცხადებებს, რომელიც ცალსახად ახლებურად ასახავს მის პოზიციას გლობალიზაციის მიმართ. ეს პოზიცია, თუმცა აქტიური, ჯერ კიდევ საბოლოოდ ჩამოყალიბების სტადიაშია, შესაძლებელია ჯო ბაიდენის წინასარჩევნო კამპანიის ნაწილიც კი იყოს. ამიტომ მისი მოაზრება როგორც სახელმძღვანელოს ნაწილის დღესდღეობით ნაადრევია. ამავე დროს ეს განცხადებები იმდენად მნიშვნელოვანია, რომ მათი არ მოხსენიება ამ სტატიაში შეუძლებელია.

აშშ პრეზიდენტმა ჯ. ბაიდენმა არაერთხელ ახსენა „ახალი მსოფლიო წესრიგი“. პირველად ასეთი განცხადება მან გააკეთა ბიზნესის აღმასრულებელი დირექტორების მრგვალი მაგიდის კვარტალური შეხვედრის დროს 2022 წელს. გამოსვლის ბოლოს ბაიდენმა დასძინა - „ეხლა ის დროა როდესაც ცვლილებებთან გვაქვს საქმე. ჩვენ ვაპირებთ - ეხლა ახალი მსოფლიო წესრიგი მოდის და ჩვენ მას უნდა გაუძღვეთ. ჩვენ უნდა მივიპატიჟოთ დანარჩენი თავისუფალი მსოფლიო ამის საკეთებლად (https://www.whitehouse.gov/, 2022)

ეს არის ფაქტობრივი აღიარება იმის, რომ „ლიბერალური გლობალიზაცია“ ისე არ შედგა, როგორც ამას ვარაუდობდნენ და გლობალური ურთიერთობის ახალი ეტაპი იწყება. ბაიდენის გამოსვლები ეხება ისტორიის „გარდამტეხი მომენტის“ დადგომას. ისეთის, რომელიც დადგა ცივი ომის და „ლიბერალური გლობალიზაციის“ დაწყების წინ. “რაც გარდამტეხ მომენტებს აქვთ საერთო, არის ის, რომ ისინი წარმოადგენენ ისტორიის „ელასტიკურ “მომენტებს, როდესაც პიროვნებებს, ლიდერების ჯგუფებს შეიძლება გააჩნდეთ გადამეტებული გავლენა მომავლის ჩამოყალიბებაზე, კარგი იქნება ეს, თუ ცუდი.... უნდა მოველოდოთ, რომ ისტორიის ეს განმსაზღვრელი „მომენტი“ გაუხსნის კარს ახალ ერას რომელიც შესაძლებელია გაგრძელდეს სამი და მეტი ათწლეული, ალბათ 2050 წლამდე“ (https://www.atlanticcouncil.org, 2023)

უფრო მკაფიოდ აშშ-ს ახალი გლობალური სტრატეგიის ჩამოყალიბება სცადა მრჩეველმა ეროვნული უსაფრთხოების საკითხებში ჯეიკ სალივანმა (Jake Sullivan) თავის გამოსვლაში ბრუკინგსის (Brookings) ინსტიტუტში 2022 წლის 27 აპრილს (https://www.whitehouse.gov, 2023) არანაკლებ საინტერესოა აგრეთვე ამ გამოსვლის თანმხლები კომენტარები (https://www.brookings.edu, 2023)

გამოსვლის მთავარი გზავნილი - აქამდე აშშ-ს პოლიტიკა ეფუძნებოდა „ზედმეტად გამარტივებულ წარმოდგენას ბაზრის ეფექტიანობაზე“. დღეს ის აღარ „აღმერთებს“ ეკონომიკის ლიბერალიზაციას, სამაგიეროდ იყენებს მის განკარგულებში არსებულ ყველა ბერკეტს ქვეყნის შიგნით აღმშენებლობისთვის. ე.ი. ფაქტობრივად საუბარია აგრესიული ეკონომიკური ნაციონალიზმის პოლიტიკის გატარებაზე თანამშრომლობის საწინააღმდეგოდ. აქვეა ჩამოყალიბებული პრობლემების ნაკრები, რომელსაც აშშ აღიარებს - დეინდუსტრიალიზაცია[[8]](#footnote-8), უთანასწორობა, წიაღისეულ საწვავზე დაფუძნებული ეკონომიკა (თანმხლები სათბურის გაზების წარმოებით), არა საბაზრო ეკონომიკები. და გასაგებია, როგორც ყოველთვის უკანასკნელ წლებში - ჩინეთის პრობლემა

ამავე დროს ნაკლებად გასაგებია, კონკრეტულად რის გაკეთება სურს აშშ-ს გლობალური ურთიერთობის გადმოსახედიდან. ისევ და ისევ - „ჩვენ აღარ გთავაზობთ ზუსტ რეცეპტებს და გზავნილებს“, მაგრამ, როგორც ერთერთ კომენტარშია ნათქვამი „გზავნილია - გვენდეთ ამერიკელებს, დანარჩენი თან მოყვება“.

*სახელმძღვანელოს 50-თე გვერდზე ვკითხულობთ* - „გლობალიზაციისადმი მიძღვნილ ლიტერატურაში, გლობალიზაციის ახალ მოთამაშეებად ძირითადად განიხილებიან (საკმაოდ პარადოქსულად) — საერთაშორისო ორგანიზაციები, რეგიონალური ორგანიზაციები, ტრანსნაციონალური კორპორაციები, ინსტიტუციური ინვესტორები (საპენსიო და საინვესტიციო ფონდები, სადაზღვევო კომპანიები), ქალაქები, გამოჩენილი პიროვნებები, არასამთავრობო ორგანიზაციები“.ეს ჩამონათვალი მაშინვე ეჭვს იწვევდა და მისი თანმხლები ანალიზი (იგივე არასამთავრობო ორგანიზაციების) არ ჩანდა დამაკმაყოფილებელი. ამიტომ სახელმძღვანელოს განახლებულ ვარიანტში მოიაზრება შემდეგი ორგანიზაციების განხილვა, როგორც ახალი [წამყვანი] გლობალური მოთამაშეების;

* საინვესტიციო კომპანიები, რომლებიც მართავენ კლიენტების ფინანსურ აქტივებს. ასეთი კომპანიები მრავლად არის წარმოდგენილი მსოფლიოში, მ.შ. საქართველოშიც. მაგრამ ხუთი წამყვანი კომპანია ცალ-ცალკე მართავს 1 ტრილიონ აშშ დოლარზე მეტ აქტივებს, რაც აქცევს მათ უდიდესი გავლენის მოთამაშეებათ გლობალურ ასპარეზზე. ესენია - ბლექროკი (BlackRock), ვანგარდი (Vanguard), ფიდელიტი (Fidelity), სთეით სთრით გლობალ ედვაიზერს (State Street Global Advisors), ჯეი პი მორგან ასეთ მენეჯმენტ (J.P. Morgan Asset Management)[[9]](#footnote-9). ჯამში ისინი მართავენ დაახლოებით 26 ტრილიონ დოლარზე მეტ აქტივებს, მ.შ. მხოლოდ ბლექროკი 9 ტრილიონზე მეტს; (https://www.investopedia.com/, 2023)
* კრედიტების სარეიტინგო სააგენტოები - აფასებენ ამა თუ იმ ბიზნეს სუბიექტის კრედიტუნარიანობას. გლობალიზაციის თვალსაზრისით მნიშვნელოვანია, რომ ისინი აგრეთვე აფასებენ სუვერენული ქვეყნების კრედიტუნარიანობას, რაც ძირითადად განაპირობებს ამა თუ იმ ქვეყნის რეალურ პოზიციას გლობალურ ეკონომიკურ სივრცეში (მ.შ. შეერთებული შტატებისაც), მათი დასკვნები რევიზიას არ ექვემდებარება და ფაქტობრივად განაჩენის ხასიათს ატარებს. ეს საქმიანობა ფრიად მონოპოლიზირებულია და ფაქტობრივად სამი ამერიკული კომპანიის ხელშია ჩავარდნილი - მუდის (Moody's), სტანდარდ ენდ ფურს (Standard & Poor's) და ფითჩი (Fitch). (FINNEY, 2023)

*ეკონომიკური განვითარება და მსოფლიო პოლიტიკის გლობალიზაცია* (სახელმძღვანელო, გვ. 60-73).ამ თავში თავიდანვე ნაკლებად იყო წარმოდგენილი პოლიტიკის გლობალიზაცია, ის ძირითადად გლობალურ ეკონომიკურ ურთიერთობებს განიხილავდა, განსაკუთრებით მესამე, ლიბერალური გლობალიზაციის პირობებში, თუმცა ეს ტერმინი მაშინ ჯერ კიდევ არ გამოიყენებოდა. ამ ნაწილის ძირითადი პოსტულატები უცვლელი რჩება, თუმცა ზოგიერთი დეტალის განახლებაა საჭირო.

კერძოდ, ისევ და ისევ ფრიად მნიშვნელოვანია *პირდაპირი უცხოური ინვესტიციების* გეოგრაფიული განაწილება განვითარებად მსოფლიოში, რაც დიდ გავლენას ახდენს გლობალური ეკონომიკური განვითარების ტრენდების ფორმირებაზე. საინტერესოა, რომ როგორც 2004, ასევე 2022 წლებში უცხოური ინვესტიციების ყველაზე დიდი მიმღები მსოფლიოში მაინც აღმოსავლეთი აზიის რეგიონი რჩება. 2022 წელს ჩინეთმა და ჰონკონგმა ერთად მიიღეს მეტი უცხოური ინვესტიცია (307 მილიარდი აშშ დოლარი), ვიდრე შეერთებულმა შტატებმა (285 მილიარდი)[[10]](#footnote-10). ისევ და ისევ, ფრიად მნიშვნელოვანი ინვესტიციების მიმღებია სინგაპური (მეორე განვითარებად ქვეყნებს შორის), მკვეთრად გაიზარდა ბრაზილიის რეიტინგი 21 ადგილიდან 2004 წელს, მეოთხეზე 2022-ში. პრინციპულად ინვესტიციების ძირითადი მიმღებების სიამ ამ წლების განმავლობაში საკმაოდ მცირე ცვლილება განიცადა. ინვესტიციები ფოკუსირდება ძირითადად აღმოსავლეთ და სამხრეთ-აღმოსავლეთ აზიაზე, ინდოეთზე, და ლათინური ამერიკის სამ ქვეყანაზე - ბრაზილია, მექსიკა, ჩილე. (World Investment Report 2023: Investment and sustainable energy, 2023)

მნიშვნელოვანია - ხსენებულ მსოფლიო ინვესტიციების ანგარიშში ხაზგასმით არის აღნიშნული, რომ ინვესტიციების განაწილება და მისამართი არ შეესაბამება იმ მოლოდინებს, რომელიც გაეროს გააჩნია მის მიერ ინიცირებული პროექტების მიმართ. კერძოდ, ნათქვამია, რომ 2015 წელს, როდესაც გაერომ მიიღო ფართოდ რეკლამირებული მდგრადი განვითარების მიზნები, რღვევა ამ პროექტის საჭირო და ფაქტობრივ დაფინანსებას შორის შეადგენდა 2.5 ტრილიონ აშშ დოლარს, ხოლო 2022 წელს მან 4 ტრილიონ დოლარს მიაღწია! (World Investment Report 2023: Investment and sustainable energy, 2023)

ყველაზე თვალშისაცემი განსხვავება 2004 და დღევანდელ სიტუაციას შორის იმაში მდგომარეობს, რომ ჩინეთის მიერ გაცემული პირდაპირი უცხოური ინვესტიციები გაიზარდა 5 მილიარდი აშშ დოლარიდან 2004 წელს 146.5 მილიარდ დოლარამდე 2022 წელს, ე.ი. 65-ჯერ! ხოლო ჩინეთის და ჰონკონგის მიერ 2022 წელს გაცემულმა პირდაპირმა უცხოურმა ინვესტიციებმა იმავე წელს მიაღწია 250.1 აშშ დოლარს (მეორე ადგილი მსოფლიოში აშშ-ს შემდეგ). (World Investment Report 2023: Investment and sustainable energy, 2023). ეს ინვესტიციები ძირითადად ცნობილი „სარტყელი და გზა“ პროექტის ფარგლებში ხორციელდება. ამ პროექტზე ძალიან ბევრი ინფორმაცია არსებობს და სტატიის ფარგლებში მასზე ყურადღების გამახვილება არ ღირს. ყველაზე მნიშვნელოვანი ამ თვალსაზრისით ის არის, რომ ჩინეთი, რომელიც ძალიან ცდილობს არ გაიმეოროს ის შეცდომები, რომელიც დაუშვა დასავლეთმა ლიბერალური გლობალიზაციის პროცესში, საბოლოოდ იგივე მახეში გაება. მევალე ქვეყნების დიდი ნაწილი მას ვალებს უბრალოდ ვერ (ან არ) უბრუნებენ. მიუხედავად იმისა, რომ ჩინეთი დასავლეთზე ბევრად უფრო ხისტი კრედიტორია და საჭიროების შემთხვევაში არ თაკილობს მევალეების ფიზიკური აქტივების კონფისკაციასაც კი (მაგალითად პორტების, იგივე შრი-ლანკაზე), საბოლოო ჯამში ის მაინც იძულებულია ან ჩამოწეროს უიმედო ვალები, ან მოახდინოს მათი რესტრუქტურიზაცია. პლუს იძულებულია, გამოისყიდოს ამ პროცესში დაზარალებული საკუთარი ბანკები. ეს ახალი ნაწილი სახელმძღვანელოს ახალ ვარიანტში დამატებით ყურადღებას და დეტალიზაციას მოითხოვს, რადგანაც ის თვალში საცემს ხდის იმ ფაქტს, რომ გლობალური სამხრეთის პრობლემების უდიდესი ნაწილი მაინც განპირობებულია მათი საკუთარი უუნარობით მიხედონ საკუთარ თავს და არა მათი ექსპლუატაციით განვითარებული მსოფლიოს მხრიდან. (Lu, 2023)

*ზოგიერთი გლობალური პრობლემა. დემოგრაფიული და ეკოლოგიური პრობლემები. გლობალური მოსახლეობის პრობლემა.* იმასთან დაკავშირებით, რომ მსოფლიოს მოსახლეობის აღწარმოება როგორც ჩანს, შედარებით ინერციულ სტადიაში შევიდა, სახელმძღვანელოს გამოცემიდან გასული წლების განმავლობაში გლობალური დემოგრაფიული პრობლემების არსი და გამოვლინება არსებითად არ შეცვლილა. სახელმძღვანელოში მოყვანილ ქვეთავში საჭიროა მხოლოდ ფაქტობრივი მასალის გადახალისება (სახელმძღვანელო გვ. 88-93). პრინციპში შესაძლებელია დამატებით მიგრაციული პროცესების გლობალიზაციის გადმოსახედიდან გაანალიზება. ამ მოვლენის ანალიზი ამა თუ იმ სახით მოცემული იყო სახელმძღვანელოს შესავალში გვ. 6-7 და დასკვნაში გვ. 113-114.

მნიშვნელოვანია იმის გააზრება, რომ გლობალური პროცესების გადმოსახედიდან მოსახლეობის რაოდენობის ზრდა, როგორც ასეთი, განსაკუთრებულ პრობლემას არ წარმოადგენს. მოსახლეობის პრობლემა აქტუალურია (ლოკალურ და რეგიონულ დონეზე) ისეთ საზოგადოებებში, სადაც დარღვეულია მისი სქესობრივ-ასაკობრივი სტრუქტურა. ე.ი. რომელთაც ახასიათებთ დაბერებული მოსახლეობა, ან „ახალგაზრდული ბუშტი“[[11]](#footnote-11). ჭარბი მოსახლეობის გადმოსახედიდან გლობალურ დონეზე ყველაზე მნიშვნელოვანია, რომ “ადამიანის ქმედება ამცირებს ბუნებრივი გარემოს ასიმილაციურ და რეგენერაციულ უნარს იმ დონემდე, როდესაც ეს უკანასკნელი კარგავს ადამიანის საზოგადოების სასიცოცხლო მოთხოვნილებების უზრუნველმყოფელის თვისებებს” (მელიქიძე, 2006, p. 95)

გასაგებია, რომ მოსახლეობის მიგრაცია არის ის პროცესი, რომელთანაც დაკავშირებულია ყველა მსხვილმასტაბიანი ცვლილებები ჯერ რეგიონულ, ხოლო შემდგომ გლობალურ დონეზე, რომელიც კაცობრიობას განუცდია. პრინციპში შეიძლება ითქვას, რომ მიგრაციამ შექმნა კაცობრიობა. როგორც მინიმუმ, [დასავლეთ] ევროპულმა მიგრაციამ შექმნა გლობალიზაცია როგორც ასეთი და გადამწყვეტი როლი ითამაშა პირველი გლობალიზაციის ჩამოყალიბებასა და მიმდინარეობაში. ითვლება, რომ მიგრანტთა რაოდენობა მკვეთრად გაიზარდა მესამე გლობალიზაციის პერიოდში ქვეყნებს შორის გადაადგილების არნახული გამარტივების პროცესში. მიგრაცია გახდა ერთ-ერთი ყველაზე აქტიური განსჯის საგანი თანამედროვე მსოფლიოში. ამავე დროს, მიგრანტთა აბსოლუტური და შეფარდებითი რაოდენობა საკმაოდ მცირეა. (Group, 2023).

მიგრანტთა რაოდენობა თანამედროვე მსოფლიოში 184 მილიონია (მთლიანი მოსახლეობის 2.3% და ეს წილი თითქმის *არ შეცვლილა 1960 წლის შემდეგ*), მ.შ. 37 მილიონი ლტოლვილი. აქედან დაახლოებით 40 % (64 მილიონი ეკონომიკური მიგრანტი და 10 მილიონი ლტოლვილი) ცხოვრობს განვითარებულ ქვეყნებში, ძირითადად ჩრდილო ამერიკაში და დასავლეთ ევროპაში, მაგრამ მათ შორის 11 მილიონი ევროკავშირის მოქალაქეა, რომლებიც ცხოვრობენ ევროკავშირის სხვა ქვეყნებში. დაახლოებით 17% (31 მილიონი ადამიანი) ბინადრობს არაბეთის ნახევარკუნძულის ქვეყნებში. მაგრამ თითქმის ყველა მათგანი იმყოფება იქ დროებითი სამუშაო ვიზით. დარჩენილი 43% კი იმყოფება დაბალი და საშუალო შემოსავლის დონის ქვეყნებში. 2020 წელს მიგრანტების 84% ცხოვრობდა იმ ქვეყნებში, რომლებიც უფრო მდიდარი იყო, ვიდრე მათი სამშობლო.

მიგრანტები განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია განვითარებული ქვეყნებისთვის, იმისთვის, რომ შეინარჩუნონ ეკონომიკური განვითარების დონე და შეასრულონ სოციალური ვალდებულებები (განსაკუთრებით უფროსი ასაკის მოსახლეობის მიმართ).

მაგრამ მიუხედავად მათი დიდი მნიშვნელობისა ცალკეული ქვეყნებისთვის (მ.შ. აშშ, გაერთიანებული სამეფო, გერმანია, შვედეთი, საფრანგეთი), გლობალური პროცესების ჩამოყალიბებისა და მიმდინარეობის თვალსაზრისით ეს მიგრაციული პროცესები არსებით როლს ჯერ არ თამაშობენ. შესაძლებელია ეს პროცესები გლობალური მნიშვნელობის გახდეს, თუ მიგრანტების რაოდენობა განვითარებულ ქვეყნებში (განსაკუთრებით დასავლეთ ევროპაში) ისეთ კრიტიკულ ზღვარს გადალახავს, რომ ისინი შეიძენენ მნიშვნელოვან ხმას ამ ქვეყნების პოლიტიკური დღის წესრიგის ჩამოყალიბებაში.

*გლობალური ეკოლოგიური პრობლემები* (სახელმძღვანელო, გვ. 94-101)*.* ყველა ძირითადმა პოსტულატმა ადამიანის საზოგადოებისა და ბუნების ურთიერთობის შესახებ, რომელიც ამ ქვეთავშია მოყვანილი, დროის გამოცდას გაუძლო და გადახალისებას არ მოითხოვს. გადასახედია და გადასახალისებელია ადამიანის საზოგადოებისა და ბუნებრივი გარემოს ურთიერთობის ის კონკრეტული პრობლემები, რომლებიც განსაკუთრებით ყურადღებას იპყრობს თანამედროვე მსოფლიოში, განსაკუთრებით გლობალური ჰავის ცვლილება. ასევე ამ პრობლემების მოგვარების გზები - მწვანე ეკონომიკა (განსაკუთრებით მწვანე ენერგეტიკა), ნახშირორჟანგის ემისიებს შემცირება (გლობალური ეკონომიკის დეკარბონიზაციის ხარჯზე), ორგანული საწვავის ხმარებიდან ამოღება და ა.შ.

აგრეთვე გადახალისებას მოითხოვს გლობალური გარემოსდაცვითი პოლიტიკის არსებული მექანიზმების ანალიზი - მაგალითად პარიზის 2015 წლის შეთანხმება, (https://www.matsne.gov.ge, 2015) გაეროს კლიმატის ყოველწლიური კონფერენციები... და მათი რეალიზაციის კონკრეტული შედეგები[[12]](#footnote-12).

როგორც პირველი, ასევე მეორე, წარმოადგენენ 1992 წელს რიო დე ჟანეიროში ჩატარებული კონფერენციის გრძელვადიან შედეგებს, პირველ რიგში გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის კლიმატის ცვლილების შესახებ კონვენციის რეალიზაციის მექანიზმებს. ამ კონვენციის რეალიზაციის პროცესში:

ა) მოხდა გლობალურ (გაეროს ყველა წევრი სახელმწიფოს, საერთაშორისო და რეგიონალური ორგანიზაციების, წამყვანი გლობალური ბიზნესის) დონეზე მაინც გარემოსდაცვითი, პირველ რიგში ჰავის ცვლილების პრობლემების, პრიმატის აღიარება კაცობრიობის განვითარებისთვის;

ბ) მოხდა ამ დღის წესრიგზე დაფუძნებული გლობალური ურთიერთობების სისტემის მნიშვნელოვანი კორექცია.

ე.ი. გლობალიზაციის ავტორისეული კონცეპციის გადმოსახედიდან ეს პროცესები ფრიად წარმატებული გამოდგა.

ყველაფერს თავი რომ დავანებოთ, გაეროს კლიმატის ყოველწლიური კონფერენციები, თითქმის სამი ათწლეულის მანძილზე ტარდება უკვე ტრადიციულად გლობალურ დონის მოვლენად განიხილება[[13]](#footnote-13). უკანასკნელი, 28-ე ჩატარდა 2023 წლის ნოემბერ-დეკემბერში კატარში. მასში მიიღო მონაწილეობა გაეროს 192 წევრმა სახელმწიფომ, პლუს დაახლოებით 80-100 ათასმა დელეგატმა მთელი მსოფლიოდან[[14]](#footnote-14).

ამავე დროს ფრიად მნიშვნელოვანია იმის გააზრება, რომ პარიზის შეთანხმების ისევე როგორც გაეროს კლიმატის კონფერენციების შემთხვევაში საქმე ფაქტობრივად გვაქვს „გლობალურ პროექტებთან“, რომლებიც da facto და de jure მთელი მსოფლიოს აქტიურ ჩართულობას მოითხოვენ მათ მიერ ინიცირებულ პროექტებსა და პროცესებში. და სწორედ ამ თვალსაზრისით, ისინი ფრიად არაეფექტიანები აღმოჩდნენ.

პარიზის ხელშეკრულების შესაბამისად დედამიწის ჰაერის ტემპერატურა უნდა შენარჩუნდეს არა უმეტეს 2.0o -ის, ხოლო იდეალშიარა უმეტეს ვიდრე1.5o-ის უფრო მაღალი დონის ინდუსტრიული რევოლუციის წინა პერიოდის (დაახლოებით 1850-1890 წწ.) ტემპერატურებთან შედარებით. თუ ასე არ მოხდება, უკვე ამ საუკუნის მეორე ნახევრისთვის ადამიანის საზოგადოება შესაძლებელია გადაეყაროს ისეთ გამოწვევებს, რომელიც ეჭვის ქვეშ დააყენებს თვით მის არსებობას (დღევანდელი სახით მაინც).

ეს უპირველესად ყოვლისა მოითხოვს ე.წ. სათბურის გაზების (ნახშირორჟანგი, მეთანი) ემისიის მკვეთრ შემცირებას[[15]](#footnote-15). ამის მისაღწევად საჭიროა როგორც მინიმუმ მსოფლიოს არსებული ენერგიის წარმოების და მოხმარების სისტემის მთლიანი გადახალისება. ე.ი. ენერგიის საბოლოო მოხმარების მთლიანად ელექტროენერგიაზე გადაყვანა, ხოლო ენერგიის წარმოებიდან მინერალური საწვავის - ქვანახშირის, ნავთობის, ბუნებრივი აირის ამოღება. მიუხედავად იმისა, რომ გარკვეული პროგრესი ამ მიმართულებით შეიმჩნევა, განსაკუთრებით ევროპასა და შეერთებულ შტატებში, გაეროს გათვლებით 2030 წლისთვის სათბურის გაზების ემისია მსოფლიოში უნდა შემცირდეს 28%-თ პარიზის ხელშეკრულების 2.0o -იანი და 42%-თ 1.5o-ანი მიზნის მისაღწევად დღევანდელთან შედარებით (UN, 2023). ამ დროს დღეს 1.5o-ანი მიზნის მიღწევის მხოლოდ 14%-იანი შანსი არსებობს ყველაზე ოპტიმისტური სცენარის პირობებშიც კი.

მსოფლიო ენერგიის წარმოებაშიც, მიუხედავად ფართოდ რეკლამირებული მიღწევების მწვანე ენერგეტიკის სფეროში (მზის და ქარის ენერგია), მისი წილი ელექტროენერგიის წარმოებაში მხოლოდ 12%-ია, ხოლო 70% ჯერ კიდევ მოდის ქვანახშირზე, ნავთობსა და ბუნებრივ აირზე. ამავე დროს ელექტროენერგიაზე მოდის მსოფლიოს ენერგიის მოხმარების მხოლოდ 1/5, ე.ი. მწვანე ენერგეტიკის წილი მსოფლიოს ენერგიის წარმოებაში მხოლოდ 2%-ია. თუ მსოფლიოში ტრადიციული ენერგეტიკის წარმოება პიკს აღწევს, ამის მიზეზი ძირითადად უნდა ვეძებოთ არსებული (და ახალი) ელექტროსადგურების, მეტალის, ცემენტის, სასუქების, შუშის წარმოების, სატრანსპორტო საშუალებების ენერგოეფექტურობის მკვეთრ ზრდაში (Rowlatt, 2023)

საბოლოო ჯამში ამ სფეროშიც იგივე მდგომარეობაა, როგორც საზოგადოდ შეიქმნა მსოფლიოში „ლიბერალური გლობალიზაციის“ იდეების რეალიზაციის პროცესში. წამყვანი განვითარებული ქვეყნები (პლუს ჩინეთი) აღწევენ ხილულ წარმატებებს მწვანე ენერგეტიკის, ელექტრო ავტომანქანების და სხვა თანამედროვე ენერგეტიკული ტექნოლოგიების დანერგვაში (სათბურის გაზების ემისიის შესაბამისი საგრძნობი შემცირებით) ძირითადად არასაბაზრო მექანიზმების (სახელმწიფო პროგრამების, სუბსიდიების, გრანტების, საგადასახადო შეღავათების) გამოყენებით. ხოლო განვითარებადი (განსაკუთრებით ღარიბი და უღარიბესი) ქვეყნები რჩებიან დამოკიდებული გარედან დახმარების ან სესხების ამალად, რაც ან ნაკლებად, ან საერთოდ არაეფექტიანია. ყველაფერს თავი რომ დავანებოთ, მათ უმეტესობას უბრალოდ არ გააჩნია შესაბამისი მართვის მექანიზმები, ცოდნა, გამოცდილება, რომ რეალურად რთული თანამედროვე (ხშირად ექსპერიმენტული) ტექნოლოგიები დანერგონ. ამას ემატება ტრადიციული ენერგეტიკის ლობის გლობალური აქტივობა (მათ შორის გაეროს კლიმატის ყოველწლიური კონფერენციებზე).

საყურადღებოა ამ თვალსაზრისით შემდგარი 28-ე გაეროს კლიმატის ყოველწლიური კონფერენციები შედეგები. ამ შეხვედრაზე, პირველად 3 ათეული წლის განმავლობაში, რაც ეს შეხვედრები იმართება, აქ აღიარეს წიაღისეულ საწვავზე დამოკიდებულების კაცობრიობის თავიდან აცილების აუცილებლობა. ამავე დროს, ვერ გადაწყდა ამ საწვავის ხმარებიდან ამოღება (phase-out), როგორც ამას ბევრი მოითხოვდა, მათ შორის შეხვედრის ორგანიზატორი ქვეყნის წარმომადგენლებიც. მიღებული იყო წიაღისეული საწვავიდან *გარიდების* (transition away) რეკომენდაცია, მაგრამ მხოლოდ ენერგეტიკის სექტორის ფარგლებში. ის არ ეხება ტრანსპორტს, სოფლის მეურნეობას, პლასტიკური მასალის წარმოებას (Examining COP28's potential impact on climate change, [Examining COP28's potential impact on climate change - BBC News](https://www.bbc.com/news/science-environment-67701544)). აგრეთვე არ არსებობს ამ გარიდების კონკრეტული ვადები, მექანიზმები, ვალდებულებები. მაგრამ მთლიანობაში ეს მაინც განიხილება როგორც გარდამტეხი მომენტი. მონაწილე ქვეყნებმა მაინც იკისრეს ვალდებულება 2030 წლისთვის გაასამმაგონ ენერგოეფექტურობა და ენერგიის აღდგენადი წყაროების გამოყენება. ე.ი. წიაღისეული საწვავის რაღაცა ნაწილი მაინც ჩანაცვლდება ქარის და მზის ენერგიით.

საინტერესოა (და მნიშვნელოვანი) რომ წიაღისეული საწვავის ხმარებიდან ამოღების წინააღმდეგები აღმოჩდნენ ძირითადად საშუალო შემოსავლის დონის მქონე განვითარებადი ქვეყნები (იგივე კოლუმბია, ნიგერია, უგანდა) რომელთაც ესაჭიროებათ ნავთობის, გაზის და ქვანახშირის რეალიზაციიდან მიღებული შემოსავალი მწვანე ენერგეტიკაზე გადასვლის დასაფინანსებლად. უფრო მნიშვნელოვანია, როგორც აღნიშნეს იგივე კოლუმბიის წარმომადგენლებმა - რეიტინგული სააგენტოები უმცირებენ მათ საკრედიტო რეიტინგს ასეთი გადასვლის შემთხვევაში, რაც მათ ძალიან ძვირად უჯდებათ.

ასეთი ქვეყნების პოზიცია ასე თუ ისე გასაგებია. დედამიწაზე ადამიანის მიერ ნახშირორჟანგის ემისიის 56%ზე მეტი მოდის 4 ქვეყანაზე - ჩინეთი, აშშ, ინდოეთი, რუსეთი, მათ შორის მხოლოდ ჩინეთზე 31% (მისი ენერგიის წარმოების 70% ქვანახშირით არის უზრუნველყოფილი). ხოლო 100 ყველაზე ნაკლებ ემისიების მწარმოებელ ქვეყანაზე მხოლოდ 2.9% (Tiseo, 2023)

ამიტომ ნებისმიერი გლობალური შეხვედრა გარემოსდაცვით საკითხებზე მთავრდება ცხარე კამათით, რომლის პროცესში განვითარებადი ქვეყნები მოითხოვენ მეტ დაფინანსებას და ტექნიკურ დახმარებას განვითარებული ქვეყნებისგან, ხოლო ეს უკანასკნელები აძლევენ მათ დაპირებებს, რომელსაც არ ასრულებენ.

როგორც უკვე ხსენებული ბიბისის სტატიის ერთ-ერთ კომენტარში წერია - „კამათი, დადგმული გაცოფება, კონფერენციის დღის წესრიგის გაჭიანურება უკანასკნელი წუთის მოლაპარაკებებისთვის, ტექსტის გამოქვეყნება შუა ღამისას, თავმჯდომარის ჩაქუჩის ხმა, ხელის ჩამორთმევა და სადღეგრძელოები. არ დაივიწყოთ ბოლო ნაბიჯი, როდესაც კონფერენციის დელეგატები ცალ-ცალკე (ან მცირე ჯგუფებად) სხდებიან თვითმფრინავებში, რომ მოუწოდონ ამომრჩევლებს მშობლიურ ქვეყნებში დაზოგონ ენერგია, არ იფრინონ საზღვარგარეთ, არ ჭამონ ხორცი, რომ გადაარჩინონ პლანეტა“.

საერთოდ „გლობალური პროექტების“ ტიპის ღონისძიებები, რომლებიც მოითხოვს მსოფლიოს ყველა პოლიტიკური სუბიექტის (ამ შემთხვევაში 192) ჩართულობას საერთო მიზნების მისაღწევად, როგორც ჩანს ცუდად, ან საერთოდ არ მუშაობს. უბრალოდ ნაკლებად შესაძლებელია ორასამდე მონაწილის ინტერესების და წარმოდგენების შეჯერება და ადეკვატურად შეთანხმებული შედეგების მიღწევა, რომელიც ყველასთვის მისაღები იქნება. ამის კიდევ ერთი მაგალითია გაეროს გახმაურებული „მდგრადი განვითარების მიზნები“. 2023 წლის პროექტის შუალედური ანგარიშის მიხედვით, მათი მხოლოდ 12% სრულდება გეგმის შესაბამისად, ხოლო მთლიანობაში მისი შესრულება ხასიათდება როგორც „სტაგნაცია მრავალრიცხოვანი კრიზისების პირისპირ“ (The Sustainable Development Goals Report 2023, 2023) ამასთან ერთად, მრავალი კონკრეტული მიზნის შემთხვევაში, როგორც ირკვევა, საერთოდ გაუგებარია, რა იგულისხმება ტერმინში „მდგრადი განვითარება“ (Sustainable Development Goals' Current Status, 2023). ეს კი კიდევ ერთხელ ამართლებს იმ მოსაზრებას, რომ რომელიმე პროცესში ჩართულ მოთამაშეთა დიდი რაოდენობა არ იწვევს ავტომატურად გლობალურ ცვლილებებს.

**ზოგიერთი გლობალური პრობლემა. გლობალური ტექნოლოგიები, კულტურა მსოფლიო ურთიერთობებში.**

იმ ტექნოლოგიების შექმნის და გავრცელების პრინციპები, რომელსაც შესაძლებელია გლობალური ცვლილებები მოყვეს, არ შეცვლილა იმასთან შედარებით, რაც სახელმძღვანელოში იყო ჩამოყალიბებული (სახელმძღვანელო გვ. 101-103). ისევ და ისევ, არსებობს ქვეყნების მცირე ჯგუფი, რომელთაც ხელეწიფებათ თანამედროვე ტექნოლოგიების შექმნა (ინოვატორები), ასევე შედარებით მცირერიცხოვანი ტექნოლოგიის ამთვისებლები და ყველა დანარჩენი (მსოფლიოს ქვეყნების უმეტესობა), ტექნოლოგიურად გათიშული ქვეყნები. ამ პირამიდას აგვირგვინებს ის რამდენიმე ქვეყანა, რომელთაც გააჩნიათ უნარი განავითარონ ფუნდამენტური მეცნიერებების ფართო სპექტრი, რომლის გარეშე თანამედროვე მსოფლიოში წარმოუდგენელია ტექნოლოგიების განვითარება. ასეთად კი მსოფლიოში დღესდღეობით მხოლოდ აშშ, ევროკავშირი და ჩინეთი მოგვევლინება.

ზემოთ თქმული ადვილად გასაგები ხდება, თუ განვიხილავთ, რაოდენ დიდ დანახარჯებს მოითხოვს სამეცნიერო კვლევა და განვითარება. 2021 წელს აშშ-მ ამაზე დახარჯა 709.7 მილიარდი დოლარი, ხოლო ჩინეთმა 620.1 მილიარდი, ევროკავშირმა 400.2 მილიარდი (https://data.oecd.org, 2023) ამავე დროს, აშშ და ჩინეთის გარდა, მსოფლიოს მხოლოდ 18 ქვეყანის მშპ აღემატება 700 მილიარდ აშშ დოლარს.

ამავე დროს განიცადა კორექცია იმ ქვეყნების ჩამონათვალმა, რომლებიც ინოვატორებს მიეკუთვნებიან აშშ-ში დაცული პატენტების რაოდენობის შესაბამისად[[16]](#footnote-16). უპირველესად ყოვლისა, 2001-2020 წლებში მკვეთრად გაიზარდა თვით პატენტების რაოდენობა, დაახლოებით 2.4-ჯერ. მაგრამ ყველაზე მნიშვნელოვანი - 2020 ამ ქვეყნების სიაში არ შედიოდნენ არც ჩინეთი (მაგრამ შედიოდა, და შედის ჰონკონგი) არც ინდოეთი. 2020 წელს ჩინეთმა უკვე მეორე ადგილი დაიკავა იმ უცხო ქვეყნებს შორის, რომელთაც აშშ-სი ჰქონდათ დაცული პატენტები, იაპონიის შემდეგ (ჩინური პატენტების საერთო რაოდენობა ამ დროს 100-ჯერ გაიზარდა). თუმცა პატენტების საერთო რაოდენობით იაპონია ჯერ კიდევ ორჯერ უსწრებს მას. ინდოეთის პოზიცია ფრიად მოკრძალებულია (დაახლოებით 8-ჯერ ნაკლები პატენტი, ვიდრე იაპონიის), მაგრამ მთავარია, რომ ის ამ ქვეყნების რიცხვში საერთოდ მოხვდა. შესაბამისად მხოლოდ მის ხარჯზე მოხდა ამ სიის არსებითი ცვლილება, რადგანაც როგორც 2001, ასევე 2020 წელს მასში მხოლოდ [დასავლეთი] ევროპის, მისგან გამოყოფილი ქვეყნების და აღმოსავლეთი აზიის ქვეყნები შედიან[[17]](#footnote-17). (Base, n.d.)

რაც შეეხება ტექნოლოგიების ტრანსფერს განვითარებად ქვეყნებში, რომელიც გლობალური ტრანსფორმაციის ერთ-ერთ მთავარ მამოძრავებელ ძალას წარმოადგენს, აქ სახელმძღვანელოში ჩამოყალიბებული დაყოფა ორი ტიპის ტრანსფერად - საწარმოო ძალების განვითარებისთვის საჭირო და „ფართო მოხმარების ტექნოლოგიების“ არ შეცვლილა და ისეთივე აქტუალური დარჩა, როგორც საუკუნის დასაწყისში იყო.

აქ მთავარი გზავნილია - „ფართო მოხმარების ტექნოლოგიების გლობალური ტრანსფერი იწვევს *კულტურების დიფუზიას* (სახელმძღვანელო გვ. 107-109)*.* ამონარიდი სახელმძღვანელოდან (გვ.104) – „მეოცე საუკუნის მეორე ნახევრიდან ეს პროცესი [კულტურის დიფუზიის] უაღრესად ინტენსიური გახდა იმასთან დაკავშირებით, რომ კულტურულმა ფასეულობებმა (მ.შ. ყოფითი კულტურის) - ა/უაღრესად სწრაფი, მაღალეფექტური მატერიალური “გადამტანი” შეიძინეს ტექნოლოგიების სახით. უფრო მეტიც, ტექნოლოგია არა მარტო კულტურული ფასეულობების გადამტანი, არამედ მათი დამოუკიდებელი მატარებელი გახდა, თვითონ გადაიქცა კულტურის ელემენტად; და ბ/კულტურა (პირველ რიგში მისი ის ნაწილი, რომელიც მასკულტურის სახელითაა ცნობილი) საქონლად გადაიქცა და მისი უდიდესი ნაწილის ფორმირება და გავრცელება საბაზრო ურთიერთობის კანონებით რეგულირდება“. (მელიქიძე, 2006)

აქ მოყვანილი ანალიზი და დიფუზიის მაგალითები ძირითადად აქტუალური რჩება, ერთი გამონაკლისის გარდა. სახელმძღვანელო რასაკვირველია ვერ გაითვალისწინებდა იმ გლობალური კულტურული რევოლუციის მოხდენას, რომელიც მოყვა ეფლის (Apple Inc.) მიერ სმარტფონის გამოგონებას, გუგლის (Google LLC) და სხვა საძიებო სისტემების, ამაზონის ინტერნეტ ვაჭრობის პლატფორმის (Amazon.com, Inc) და მისი მსგავსი სხვა პლატფორმების, სოციალური მედიის პლატფორმების (მაგალითად ფეისბუქის (Facebook), იუთუბის (You Tube), ინსტაგრამის (Instagram), ტიქტოკის (TikTok)...) აღზევებას.

თუმცა აქვე (გვ. 108) უკვე ეწერა - “ახალი ტექნოლოგიებისა და კულტურული ფასეულობების სიმბიოზის კლასიკურ მაგალითს, რომელიც მუშაობს ერთიანი გლობალური სუბ-კულტურის ჩამოყალიბებაზე წარმოადგენს ინტერნეტი და მობილური ტელეფონი”. (მელიქიძე, 2006)

2023 წლის დეკემბრის მდგომარეობით 7.33 მილიარდი (https://www.bankmycell.com, 2023) ადამიანი, ანუ მთლიანი მოსახლეობის 90.93% მსოფლიოში ფლობდა მობილურ ტელეფონს, მათ შორის 6.92 მილიარდი ადამიანი, ანუ მოსახლეობის 85.74% ფლობდა სმარტფონს. სმარტფონების მომხმარებელთა რაოდენობა ფაქტობრივად გაორმაგდა 2017 წლის შემდეგ. მეტიც, მობილური ტელეფონების ნომრების რაოდენობა მსოფლიოში 11.930 მილიარდია, ე.ი. თითქმის 4 მილიარდით აღემატება მსოფლიოს მთლიან მოსახლეობას.

მნიშვნელოვანია. სახელმძღვანელოში (გვ. 105) ეწერა -„ დღევანდელი [მასობრივი] კულტურული დიფუზიის გლობალური პროცესი საუკუნეების მანძილზე მიმდინარე პროცესისაგან რიგი მნიშვნელოვანი პარამეტრებით განსხვავდება:

- გასული საუკუნის ორმოცდაათიანი წლებიდან მოყოლებული ის ფაქტობრივად ერთი ცენტრიდან მომდინარეობს (აშშ) და მის სტერეოტიპებზეა დამყარებული. ფაქტიურად საქმე გვაქვს ერთგვარ კულტურულ მონოპოლიასთან“[[18]](#footnote-18).

2023 წლის ოქტომბრის მონაცემებით 5.3 მილიარდი ადამიანი, ანუ მთელი მოსახლეობის 65.7% იყო ინტერნეტის მომხმარებელი (13% 2004 წელს). აქედან 4.95 მილიარდი, ანუ მოსახლეობის 61.4% იყო სოციალური მედიის მომხმარებელი. ამავე დროს, ინტერნეტის ყველაზე მეტი მომხმარებელი მოდის 15-24 წლის ასაკის ახალგაზრდებზე. ამ ასაკის მოსახლეობის 75% იყენებდა ინტერნეტს მსოფლიოს მასშტაბით, მაგრამ 90%-ზე მეტი ევროპაში, ამერიკის ორივე კონტინენტზე, დსთ-ში.

სოციალური მედიის მომხმარებელთა საშუალო თვიური რაოდენობა, 4 ყველაზე პოპულარული პლატფორმის მიხედვით (https://www.searchenginejournal.com, 2023) ასე გამოიყურებოდა 2023 წლის ოქტომბრისთვის - ფეისბუქი - 3 მილიარდი, იუთუბი - 2.5 მილიარდი, ინსტაგრამი - 2 მილიარდი, ტიქტოკი - 1.2 მილიარდი.

გასაგებია, ყველაფერი ზემოთ მოყვანილი თანაბრად არ არის განაწილებული მსოფლიოში. ამ პროცესებიდან დიდწილად გათიშულია უღარიბესი განვითარებადი ქვეყნები. მაგრამ მთლიანობაში, მობილური ტელეფონების (უპირველესად ყოვლისა სმარტფონების), ინტერნეტის, სოციალური ქსელების გლობალურმა კომბინაციამ საბოლოო ჯამში მოახდინა ერთერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი *კულტურული რევოლუცია* მსოფლიოს ისტორიაში, და რასაკვირველია, ყველაზე სწრაფი, ფაქტობრივად მყისიერი კაცობრიობის ისტორიის გადმოსახედიდან. თანამედროვე ადამიანისთვის მობილური ტელეფონი (სმარტფონი) და ინტერნეტზე წვდომა გადაიქცა ყოველდღიური ყოფის განუყოფელ ნაწილად, რომლის გარეშე ნორმალური ყოველდღიური ფუნქციონირება უკვე ნაკლებად წარმოსადგენია. ამ ფენომენის რეალური მასშტაბი და ადამიანის საზოგადოების ფუნქციონირებასა და განვითარებაზე გავლენის დონე დღემდე ნაკლებად არის დაფასებული.

აქ მნიშვნელოვანია - ყველაფერი, რაც არის განხილული გახდა შესაძლებელი მხოლოდ ისეთი გლობალური ურთიერთობების არსებობის პირობებში, რომლებიც იძლევა ინფორმაციის და ტექნოლოგიის შედარებით შეუზღუდავი გავრცელების შესაძლებლობას[[19]](#footnote-19). გარდა ამისა, ინტერნეტიც, მობილური ტელეფონიც, და განსაკუთრებით სოციალური ქსელები გადაიქცა გლობალურ ფენომენად მას შემდეგ, რაც შეიქმნა მათი შესაბამისი წარმატებული ბიზნეს მოდელები, ე.ი. მოხდა შესაბამისი იდეების მონეტიზაცია. ყველა მათგანის წარმატება მიყვება შესაბამისი ბიზნესის განვითარების ლოგიკას და არ არის შეზღუდული წინასწარ მოფიქრებული არა მკაფიო მიზნებით. სწორედ ეს განაპირობებს მათ თვალში საცემ წარმატებას ლიბერალური გლობალიზაციის ან გაეროს გლობალური ჰავის ცვლილებასთან ბრძოლის ნაკლებად წარმატებულ მცდელობასთან.

**დასკვნა**

სტატიის შესავალში ეწერა - სტატიის *მიზანია* სახელმძღვანელოში გამოთქმული დებულებებისა და მოსაზრებების რევიზია, კრიტიკული შეფასება, საჭიროების შემთხვევაში კორექტირება და ახლების შემოტანა. იქვე - სტატია ზუსტად არ მისდევს არსებული სახელმძღვანელოს შინაარსს, მასში უფრო მეტად გამახვილებულია ყურადღება გლობალიზაციის იმ ასპექტებზე, რომელიც გასული წლების განმავლობაში ავტორისთვის მნიშვნელოვანი გახდა.

ზემოთთქმულის შესაბამისად ჩამოყალიბებულია სტატიის დასკვნებიც:

* ყველაზე მნიშვნელოვანი - სახელმძღვანელოში ჩამოყალიბებულმა კონცეპტუალურმა დებულებებმა (გლობალიზაციის არსი, გლობალიზაციის ეტაპები [პირველი და მეორე], ორი საზოგადოებრივი სისტემა, დემოგრაფიული და ეკოლოგიური პრობლემები, გლობალური ტექნოლოგიები, კულტურა მსოფლიო ურთიერთობებში) გაუძლო დროის გამოცდას და გადახალისებას არ მოითხოვს, მხოლოდ კორექტირებას;
* სახელმძღვანელოს შესავალი მოითხოვს მთლიანად ახალი ფორმატის ჩამოყალიბებას, თუმცა მისი ძირითადი თეზისი გლობალიზაციის არსის შესახებ ფაქტობრივად უცვლელი დარჩა და გაძლიერდა კიდეც დამატებითი დეტალიზაციის საფუძველზე;
* გაძლიერა ავტორისეული წარმოდგენა მსოფლიოში საბოლოოდ ჩამოყალიბებული სახით ორი საზოგადოებრივი სისტემის არსებობის შესახებ. ეს ნაწილი შესაძლებელია უცვლელად გადავიდეს ახალ სახელმძღვანელოში. ერთადერთი ცვლილება ეხება მხოლოდ ახალი ტერმინის შემოტანას კაპიტალისტურის ანტაგონისტური სისტემისთვის - ვერტიკალური იერარქიული საზოგადოებრივი სისტემა;
* შემოვიდა წარმოდგენა მესამე, „ლიბერალური“ გლობალიზაციის შესახებ, რომელიც სახელმძღვანელოში მკაფიოდ არ იყო გამოყოფილი;
* სახელმძღვანელოში გაკვრით იყო ნახსენები, თუმცა ანალიზიც პროცესში კვლავაც გამოიკვეთა, რომ „ზევიდან-ქვევით“ ინიცირებული [დაგეგმილი] გლობალიზაციური პროცესები გაცხადებული მიზნებს ვერ აღწევენ (ისევ და ისევ ლიბერალური გლობალიზაცია, გაეროს ისეთი ინიციატივები, როგორიცაა გლობალურ ჰავის ცვლილებასთან ბრძოლა, მდგრადი განვითარება);
* ამავე დროს ამ „გლობალური პროექტების“ გაუთვალისწინებელი, თანმხლები შედეგები ბევრად უფრო მნიშნელოვანი ხდება, ვიდრე გათვალისწინებული. მაგალითი - ჩინეთის გლობალურ მოთამაშედ გადაქცევა ლიბერალური გლობალიზაციის პროცესში, ლიბერალური გლობალიზაციის ინსტრუმენტების გამოყენებით;
* პრაქტიკულად უცვლელი დარჩა ლიბერალური გლობალიზაციის პროცესში დონორი ქვეყნების აქტივობის მექანიზმების და ქცევის ანალიზი. მაგრამ ამას დაემატება ჩინეთის , როგორც ახალი, გლობალური დონორის ქცევის ანალიზი. ეს უკანასკნელი კი ხშირ შემთხვევაში დასავლეთის დონორების ქცევის [დამახინჯებულ] ანარეკლს წარმოადგენს;
* ფრიად მნიშვნელოვანია ახალი საკომუნიკაციო ტექნოლოგიების დანერგვით გამოწვეული მყისიერი გლობალური „კულტურული რევოლუციის“ სიღრმისეული, დეტალური ანალიზის დამატება. საყურადღებოა, რომ ეს რევოლუცია ისე სწრაფად მოხდა (2007 წლის ზაფხულში აიფონის გაყიდვების დაწყების შემდეგ), რომ მისი წარმოდგენა 2006 წელს პრინციპში შეუძლებელი იყო;
* იმის გათვალისწინებით, რომ გლობალიზაცია, როგორც ასეთი, უაღრესად დინამიურ პროცესებს ეფუძნება, სახელმძღვანელოში მინიმუმზე იყო დაყვანილი კონკრეტული სტატისტიკური მასალის პრეზენტაცია. ის გამოიყენებოდა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ახდენდა საშუალო ან გრძელვადიანი პროცესების ილუსტრირებას. ახალ ვერსიაშიც ეს ტენდენცია უნდა შენარჩუნდეს და გაძლიერდეს კიდეც;
* სტატიის ავტორის გამოცდილებიდან გამომდინარე, მსოფლიოში მიმდინარე პროცესების საილუსტრაციო მასალა (მ.შ. სტატისტიკური) მოითხოვს ყოველწლიურ განახლებას (განსაკუთრებით ისეთი დისპროპორციების გათვალისწინებით, რომელიც შექმნა მსოფლიოში იგივე კოვიდის ეპიდემიამ). შესაბამისად ამ ამოცანის გადაჭრა უნდა მოხდეს სტუდენტების დამოუკიდებელი სამუშაოს ხარჯზე. ასეთი დავალებების ჩამონათვალი და რაოდენობა წლიდან-წლამდე არ მეორდება, დამოკიდებული კონკრეტული პროცესების მნიშვნელობასა და დინამიკაზე;
* სახელმძღვანელოში აგრეთვე არ არსებობდა ისეთი კონკრეტული გლობალური სისტემების ანალიზი, როგორიცაა მაგალითად ფინანსური, სატრანსპორტო, სავაჭრო და ა.შ. ზევით მოყვანილი არგუმენტებზე გათვალისწინებით. ეს მიდგომა უნდა შენარჩუნდეს მომავალშიც. სტუდენტების სიღრმისეული ჩართულობა სახელმძღვანელოს ყოველწლიურ დინამიურ განახლებაში უნდა წარმოადგენდეს გლობალიზაციის პრობლემების შესწავლისადმი მიძღვნილი ნებისმიერი სასწავლო კურსის ამოსავალ პრინციპს.
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