**დ. უზნაძის განწყობის თეორიის რეცეფცია ა. ბოჭორიშვილთან**

წინამდებარე სტატიაში განხილულია დ. უზანძის განწყობის თეორიის ერთ-ერთ მნიშვნელოვანი ასპექტი, კერძოდ, განწყობის თეორიაში ფსიქიკის და ცნობიერების ურთიერთმიმართების საკითხი და მისი რეცეფცია დ. უზნაძის თვალსაჩინო მოწაფის - ა. ბოჭორიშვილის მიერ. ხაზგასმით გვინდა აღვნიშნოთ, რომ სტატიის მიზანი არ არის დ. უზნაძის განწყობის თეორიის სრული და დაწვრილებითი განხილვა და ის არსებითად მხოლოდ მის ამ ასპექტს ეხება.[[1]](#footnote-1)

 დ. უზნაძის განწყობის თეორია შეიქმნა როგორც პიროვნების ზოგადფსიქოლოგიური თეორია რომელიც ფსიქიკურის, როგორც ასეთის გაგებას და ახსნას ისახავდა მიზნად. მე-19 საუკუნის ფსიქოლოგიაში გავრცელებული იყო ე. წ. “უშუალობის პოსტულატი”, რომელიც უშვებდა, რომ გარე სამყარო ადამიანის ფსიქიკაზე, მის ცნობიერებაზე პირდაპირ, ყოველგვარი გამაშუალებელი რგოლის გარეშე ზემოქმედებს. დ. უზნაძემ ამ პოსტულატს დაუპირისპირა თვალსაზრისი, რომლის მიხედვითაც გარესამყაროს პირისპირ დგას არა უშუალოდ ფსიქიკა, ცნობიერება, არამედ უპირველეს ყოვლისა მთლიანი პიროვნება, სუბიექტი. ის გარე სამყაროსა და ფსიქიკას შორის ადამიანის, როგორც მთლიანის განწყობას მოიაზრებდა. ქვემოთ განვიხილავთ დ. უზნაძის თეორიის წარმოშობისა და განვითარების ძირითად ეტაპებს აღნიშნული ასპექტით და მის ა. ბოჭორიშვილისეულ რეცეფციას.

**არაცნობიერის საკითხი დ, უზნაძესთან და ფსიქიკის და ცნობიერების**

 **ურთიერთმიმართების მისეული გაგების გენეზისი**

არაცნობიერის საკითხს დ. უზნაძე პირველად ეხება თავის ერთ-ერთ ადრეულ სტატიაში „ინდივიდუალობა და მისი გენეზისი“, რომელიც მან, არასრული 24 წლისამ, გამოაქვეყნა „სახალხო გაზეთის“ 1910 წლის სექტემბერის ორ ნომერში. ეს სტატია საყურადღებოა მრავალი კუთხით და, შეიძლება ითქვას, რომ გარკვეული გაგებით პროგრამულიცაა მთელი მისი მეცნიერული მოღვაწეობისთვის. სტატიაში ჩანასახის სახით მოცემულია მისი შემდგომი ფილოსოფიური და ფსიქოლოგიური შემოქმედების არაერთი ასპექტი. აქ ის, როგორც სათაურიდანაც ჩანს, განიხილავს ადამიანის ინდივიდუალობის გენეზისს და ხაზს უსვამს ადამიანის ინდივიდუალობის, მისი „მეს“ ჩამოყალიბებაში ცნობიერების განვითარების გადამწყვეტ როლს. კერძოდ, მისი აზრით, თვითცნობიერებაა ინდივიდუალობის შემოქმედი. სადაც ცნობიერებაა იქ ინდივიდუალობაა, ხოლო სადაც არაცნობიერია იქ ბატონობს საყოველთაო, ზოგადი და არ არსებობს ინდივიდუალური. თავისი თეზისის დასასაბუთებლად დ. უზნაძე აანალიზებს იმჟამინდელი ფსიქოლოგიისთვის ძალზე აქტუალურ საკითხს ცნობიერისა და არაცნობიერის (მაშინდელი მისი ტერმინოლოგიით „შეგნებულის და შეუგნებელის“) ურთიერთმიმართების შესახებ, უფრო კონკრეტულად კი იმის შესახებ, არსებობს თუ არა არაცნობიერი? ის ჯერ განიხილავს არაცნობიერის მოწინააღმდეგების და მომხრეების შეხედულებებს და არგუმენტებს. მოწინააღმდეგებს შორის განხილულია კანტის და განსაკუთრებით გვიანდელი ვუნდტის შეხედულებები. მომხრეებს შორის კი - ედუარდ ფონ ჰარტმანის და ლაიბნიცის შეხედულებები. მესამე მიმართულება, მართალია, თეორიულად, აზროვნების საჭიროებისთვის არ უარყოფს არაცნობიერს, ვინაიდან ის აუცილებელია სულიერი ცხოვრების მიმდინარეობის შესამეცნებლად, მაგრამ უარყოფს მის ონტოლოგიურ ხასიათს და ჩვენი გონებისთვის მის მისაწვდომობას. შემდეგ დ. უზნაძე ზოგადი შტრიხებით ახასიათებს თავის იმჟამინდელ შეხედულებას არაცნობიერის შესახებ. მისი აზრით, „შეუგნებელის“ საკითხის საბოლოო გადაჭრა სცილდება დადებითი მეცნიერების ფარგლებს და ის ეკუთვნის მეტაფიზის სფეროს, რომელსაც ჩვენი გონება ვერ სწვდება. გონება „შეუგნებელის“ ნათელსაყოფად უძლურია. მას, მისი სიტყვებით, სწვდება მხოლოდ პოეტური აღფრთოვანება. დ. უზნაძე წერს: „აქ სულ სხვა ფსიქიკურ ძალას აქვს მნიშვნელობა და ეს ძალა არის - ძალა პოეტური აღფრთოვანებისა, როდესაც ადამიანის სული თავის ინდივიდუალურს საზღვრებს გადალახავს და უნივერსალურად იქმნება. ამ ფსიქიკური ძალის მოქმედების შედეგი უნივერსალურის ინდივიდუალურად შემოქმედებაა. ჩვენის ღრმა რწმენით, იგი ერთადერთი წყაროა მეტაფიზიკურის შემეცნებისა. მეცნიერებაში კი ასეთს შემოქმედებას იმდენი მნიშვნელობა არ აქვს. [...] მისთვის სრულებით საკმარისია, ისეთი სახე მოძებნოს მეტაფიზიკური საკითხის გადაჭრისა, რომელიც ხელს შეუწყობს მის პროგრესულს მსვლელობასა, თუ გინდ ასეთი გადაჭრა შემცდარი იყოს მეტაფიზიკის თვალსაზრისით“.[[2]](#footnote-2) დ. უზნაძე აგრძელებს ამ აზრს და აღნიშნავს, რომ არაცნობიერი ფსიქიკურის დაშვება აუცილებელია ფსიქოლოგიისა და ისტორიისთვის, ვინაიდან ისტორიის მსვლელობაში მრავლადაა მის შემოქმედთათვის, ანუ პიროვნებებისა და ხალხებისთვის გაუცნობიერებელი ელემენტი, რომლებიც ხშირად მნიშვნელოვან როლს ასრულებენ ისტორიულ პროცესში. ამ გაუცნობიერებელი ელემენტების გარეშე სრულიად გაუგებარი იქნებოდა ისტორიული განვითარება. თუმცა განმანათლებლობამ და რაციონალიზმმა უარყო ისტორიის იდეა, ვინაიდან მისთვის მხოლოდ „შეგნებული“ არსებობდა, მაგრამ, დ. უზნაძის აზრით, ისტორიული განვითარება უეჭველი ფაქტია და ამიტომაც მისი გაგებისთვის აუცილებელია ისეთი ჰიპოთეზის დაშვება, რომელიც მას ჩვენი გონებისთვის გასაგებს გახდის. დ. უზნაძე აღნიშნავს, რომ ეს გარემოება „შეუგნებელი“ ფსიქიკური ცხოვრების არსებობის დადასტურებაა.

 როგორც ამ მსჯელობებიდან ჩანს, დ. უზნაძე ამ ეტაპზე იზიარებს არაცნობიერის შესახებ ზემოთ განხილულ მესამე შეხედულებას, რომლის მიხედვითაც ჩვენი პირდაპირი შემეცნებისთვის არაცნობიერი მიუწვდომელია, მაგრამ გარკვეული მოვლენების ასახსნელად მისი დაშვება აუცილებელია. ამასთან, ის თავის პოზიციასაც გამოხატავს წინამდებარე გამოკვლევის ძირითადი საკითხის მიმართ, კერძოდ უშვებს არაცნობიერი ფსიქიკურის არსებობას.

 შემდეგ დ. უზნაძე სვამს თავისი გამოკვლევის მთავარ კითხვას: „რა მნიშვნელობა აქვს შეუგნებელ ფსიქიკურ ცხოვრებას ინდივიდუალობის პრობლემისთვის?“ და მასზე პასუხის გასაცემად განიხილავს ადამიანის ზოგად ბუნებას. ის აღნიშნავს, რომ ადამიანს აქვს ორმაგი ბუნება: პირველია მისი ნათესაობა მის ქვემოთ მდგომ არსებებთან ანუ ცხოველთა სამყაროსთან, მეორე კი - მისი ნათესაობა მის მსგავს ადამიანებთან. პირველი მიუთითებს მის გენეზისზე ცხოველთა სამყაროსგან, მეორე კი - მის ერთიანობაზე სხვა ადამიანებთან. ცხოველმა არ იცის ინდივიდუალობა. მისი თვისება ზოგადობაა. ყოველი ცხოველი უკვე არსებულის განმეორებაა. ასევეა ყოველი მისი მოქმედება. იგივე ნიშანი ახასიათებს ადამიანის არაცნობიერსაც. როდესაც ადამიანი ინსტინქტურად მოქმედებს, მისი პიროვნება არ ჩანს. დ. უზნაძე ამ მონაკვეთს აჯამებს შემდეგი სიტყვებით: „ეს საკვირველი მოვლენა საუკეთესო საბუთია ჩვენი მოსაზრების უტყუარობისა ინდივიდუალობის შესახებ. ინდივიდუალობა შედეგია ცნობიერების განვითარებისა“.[[3]](#footnote-3) შემდეგ დ. უზნაძე ფაქტებით ამაგრებს თავის თეზისს ინდივიდუალობის წარმოშობაში ცნობიერების გადამწყვეტი როლის შესახებ და მოჰყავს შესაბამისი ფაქტები ბუნებიდან და ადამიანის ფსიქიკური ცხოვრებიდან (მაგ. ფსიქიკის ე. წ. ნეიტრალური მდგომარეობა ძილის წინ), რომლებიც თვალნათლივ გვიჩვენებს, რომ სადაც სუსტია ცნობიერება, იქ ინდივიდუალური თვისებებიც მკრთალია და პირიქით, რაც უფრო ძლიერია ცნობიერება, მით უფრო აშკარაა საგანთა და მოვლენათა ინდივიდუალობა. მათი ურთიერთდამოკიდებულება პირდაპირპროპორციულია. ეს მისი აზრით, ამტკიცებს, რომ ინდივიდუალობის წარმოშობის მიზეზი და საფუძველი ცნობიერებაა. ვინაიდან ინდივიდუალობა ცნობიერებაზე ადრე და მისგან დამოუკიდებლად რომ არსებულიყო, მაშინ არ გვექნებოდა ადამიანის ფსიქიკის ნეიტრალური მდგომარეობა, სადაც ინდივიდუალობის არანაირი კვალი არ ჩანს. ადამიანის ცნობიერება თავად ქმნის ინდივიდუალობას, განსხვავებულობას უნივერსუმში.

 ნეიტრალური ფსიქიკური მდგომარეობის განხილვისას დ. უზნაძე ზოგჯერ თითქოს სინონიმურად ხმარობს ფსიქიკის და ცნობიერების ცნებებს და აღნიშნავს, რომ ფსიქიკის ნეიტრალურ მდგომარეობაში (მაგ., ჩაძინების ან გაღვიძების მომენტში) „არ არსებობს ფსიქიკის ან ცნობიერების ნიშანდობლივი თვისება: აქტიური აპერცეფცია. ამიტომ სრული უფლებით შეგვიძლია ვთქვათ, რომ აქ არ არსებობს თვით განვითარებული ცნობიერებაც, ამ სიტყვის ნამდვილის მნიშვნელობით“[[4]](#footnote-4). თუმცა ამავე სტატიაში, როგორც აღვნიშნეთ, ის აშკარად გამოხატავს თავის პოზიციას ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების შესახებ, როდესაც წერს: „ადამიანის ფსიქიკური ცხოვრება მარტო შეგნებულ ელემენტთაგან არ შემოიფარგლება. პირიქით, მის ფარგალთა შორის არაუმცირესი ადგილი უკავია მოქმედებათა, წარმოდგენათა და გრძნობათა ისეთს სახეებს, რომელნიც ერთბაშად ცნობიერების ზღუდეთა გადაღმა სდგანან“[[5]](#footnote-5). ამრიგად, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ თავისი მეცნიერული მოღვაწეობის პირველ ეტაპზე დ. უზნაძე ემხრობა თეზისს ფსიქიკურის და ცნობიერის არაიდენტურობის, მათი განსხვავებულობის შესახებ, თუმცა აღნიშნულ სტატიაში მისი მიზანი არ არის ამ საკითხის საგანგებო გამოკვლევა და მას მხოლოდ გაკვრით ეხება ინდივიდუალობის გენეზისის ჭრილში.

 შემდეგ არაცნობიერის საკითხს დ. უზნაძე განიხილავს თავის სტატიაში „ლაიბნიცის petites perceptions-თა ადგილი ფსიქოლოგიაში“, რომელიც გამოქვეყნდა თბილისის უნივერსიტეტის „მოამბის“ 1919-1920 წლის პირველ ნომერში. მან ცხარე პოლემიკა გამოიწვია ს. დანელიასა და დ. უზნაძეს შორის.[[6]](#footnote-6) სტატიის მიზანია ლაიბნიცის petites perceptions-თა („მცირე განცდათა“) ადგილის გარკვევა ფსიქოლოგიაში. დ. უზნაძე განიხილავს ლოკის, როგორც ემპირისტის და ლაიბნიცის, როგორც რაციონალისტის შეხედულებებს ფსიქიკურ მოვლენათა შესახებ. ლოკისთვის სულიერი (ანუ ფსიქიკური: ნ.ბ) ცხოვრების ელემენტები ცნობიერების ელემენტებია. ლაიბნიცისთვის კი თავად ცნობიერების ელემენტები საჭიროებენ ახსნას. ორივე მიდგომამ დიდი კვალი დატოვა ახალი დროის ფსიქოლოგიაში, ვინაიდან მათში ნათლად დაისვა ცნობიერების ანალიზისა და ახსნის აუცილებლობის საკითხი. თუმცა, დ. უზნაძის აზრით, ვერც ერთი მიდგომა ვერ აღწევს მიზანს. ლოკისა ვერა, რადგან ცნობიერების მის მიერ აღმოჩენილი ელემენტები თავადვე გამოდგნენ რთული და, შესაბამისად, ასახსნელი, ლაიბნიცისა კი იმიტომ, რომ მისეული სულიერი (ფსიქიკური) ელემენტები ცნობიერების კონკრეტულ ელემენტებზე უელემენტარულესნი აღმოჩნდნენ. შემდეგ დ. უზნაძე ერთმანეთს უდარებს სულიერის (ფსიქიკურის) დეკარტისეულ და ლაიბნიცისეულ გაგებას. დეკარტი ფსიქიკურსა და ცნობიერს იდენტურად მიიჩნევს და ამდენად მისთვის საერთოდ არ დგას ცნობიერების გენეზისის, მისი წარმოშობის და განვითარების საკითხი. ლაიბნიცისთვის კი ცნობიერების გენეზისის საკითხი არსებითია. მისთვის ცნობიერი წარმოსდგება არაცნობიერი ფსიქიკურისგან, ე. წ. „მცირე განცდებისგან“. ლაიბნიცის მიხედვით ცნობიერება იქმნება petites perceptions-თა შეერთებით, ხოლო ცნობიერი არაცნობიერად გადაიქცევა, როდესაც ის კვლავ იშლება ელემენტებად ანუ „მცირე განცდებად“.

 ამ სტატიაში დ. უზნაძე, მართალია, არ გამოხატავს ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების შესახებ საკუთარ პოზიციას, მაგრამ თავად საკვლევი თემის არჩევა იმაზე მიუთითებს, რომ მისი ინტერესის და კვლევის სფეროში მყარად შემოვიდა არაცნობიერის საკითხი. როგორც დ. უზნაძის მოწაფე და მისი ცხოვრების და მოღვაწეობის ცნობილი მკვლევარი ნ. ბერულავა აღნიშნავს: “**აქ** (იგულისხმება სტატია „ლაიბნიცის petites perceptions-თა ადგილი ფსიქოლოგიაში“: ნ.ბ.) **დ. უზნაძის მიერ უკვე შეწყნარებულია ცნობიერების გენეზისისათვის არაცნობიერის იდეის მნიშვნელობა**”.[[7]](#footnote-7)

მომდევნო და უმნიშვნელოვანესი ეტაპი დ. უზნაძის მიერ არაცნობიერის საკითხის გარკვევისა იყო მისი სტატია Impersonalia, რომელიც გამოქვეყნდა უნივერსიტეტის სამეცნიერო კრებულის „ჩვენი მეცნიერება“ პირველ ნომერში 1923 წელს. თავად დ. უძნაძის აზრით, ამ სტატიით იწყება განწყობის მისეული თეორიის ჩამოყალიბება, ვინაიდან, როგორც ის აღნიშნავს, პირველად აქ იქნა ფორმულირებული ამ თეორიის ძირითადი იდეა.[[8]](#footnote-8) სტატია ეძღვნება უსუბიექტო წინადადებებს ენაში (მაგ., „წვიმს“, „თოვს“, „ელავს“ და ა. შ.) და მათ გაგებას სხვადასხვა ფილოსოფიურ და ფსიქოლოგიურ სკოლებში. მათი ანალიზის შემდეგ დ. უზნაძე გვთავაზობს თავის საკუთარ შეხედულებას უსუბიექტო წინადადებების, უსუბიექტო მსჯელობების შესახებ და სხვა საკითხებთან ერთად ეხება აღქმის პროცესში ობიექტურის და სუბიექტურის, საგნის და ცნობიერების მიმართების საკითხს. სად იქმნება აღქმა, როგორც ერთიანი კომპლექსი, რომელიც მერე „თავისი დასრულებული ფორმით ერთბაშად ცნობიერების ფარგლებს გადაღმა ნაგულისხმებ ობიექტურ არეში თავსდება, ვითარცა შინაარსი ამა თუ იმ ობიექტური საგნის, მდგომარეობის ან მოვლენის აღქმისა, ამ კომპლექსად შერწყმას ის ჯერ კიდევ **უცნობი ქვეფსიქიკური არე** განსაზღვრავს, რომელიც ობიექტურსა და სუბიექტურს, შეგრძნებასა და ობიექტს შუამავლობს და წმინდა ფსიქიკურში (შეგრძნებათა კომპლექსში) ტრანსსუბიექტურის ვითარებას წარმოადგენს. ჩვენ ვფიქრობთ, რომ **ობიექტისადმი ინტენცია, რომელიც ყოველი აღქმის განცდაში მარხია, შესაძლოა, მხოლოდ ამ უცნობ ქვეფსიქიკურ არეს ემყარებოდეს**“[[9]](#footnote-9). რასაც დ. უზნაძე აქ ქვეფსიქიურ არედ მოიხსენიებს უკვე შეიცავს განწყობის მისეულ გვიანდელ გაგებას. სუბიექტსა და ობიექტს შორის ეს შუამავალი რგოლი მას ფსიქიკურის გარეთ გააქვს და არაორაზროვნად აღნიშნავს, რომ „ცნობიერების შინაარსზე მხოლოდ ცნობიერების ფარგლებში შეიძლება ლაპარაკი და არაცნობიერი შეგრძნება, არაცნობიერი აღქმა, გრძნობა და ნებელობა სრულიად სამართლიანად ითვლება contradictio in adjecto- ს უცილობელ ნიმუშად“[[10]](#footnote-10). როგორც ვხედავთ, Impersonalia-ში დ. უზნაძე უკვე ტოლობის ნიშანს სვამს ფსიქიკურსა და ცნობიერს შორის.

 1925 წელს გამოქვეყნებულ ფუნდამენტურ ნაშრომში “ექსპერიმენტული ფსიქოლოგიის საფუძვლები”, სადაც დ. უზნაძე განიხილავს ფსიქოლოგიის პრინციპულ საკითხებს, ის უფრო გამოკვეთილად მოხაზავს განწყობის თეორიის მკაფიო კონტურებს. აქ მას შემოაქვს მისი თეორიისთვის ერთ-ერთი ფუძემდებლური ცნება: “სიტუაციის” ცნება.მაგრამ ჩვენი თემისთვის უფრო მნიშვნელოვანი ისაა, რომ აქ ის მრავალ ადგილას და უფრო ვრცლად ეხება ასევე ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების საკითხს. ამ საკითხის გადაწყვეტა მას სჭირდება თავისი თითქმის უკვე დასრულებული თეორიული კონცეფციისთვის, რომელიც მოგვიანებით განწყობის თეორიის სახელით გახდება ცნობილი. ის ამ ნაშრომშიც რჩება ფსიქიკურის და ცნობიერის იგივეობის შესახებ თავისი შეხედულების ერთგული. უფრო მეტიც, ის უფრო მყარად დგება ამ თვალსაზრისზე, ვიდრე Impersonalia-ში და ამ იგივეობას არაერთგზის უსვამს ხაზს (“ვინაიდან ფსიქიური უთუოდ ცნობიერია”[[11]](#footnote-11) ან: “ფსიქიური სფერო სინამდვილისა ცნობიერ განცდათა ერთობლიობას წარმოადგენს”[[12]](#footnote-12) და ა. შ.), თუმცა ძირითადი ტერმინის ძიების ფაზა ჯერ კიდევ არ არის დასრულებული. “ქვეფსიქიურის” (sic) გვერდით ამ ნაშრომში იმავე სფეროს აღსანიშნად მას შემოაქვს “ბიოსფეროს” ცნება, მაგრამ მიგნებული სფეროს ონტოლოგიურ სტატუსს ის არ ცვლის და, როგორც სახელიდანაც ჩანს, მასაც ფსიქიკურის გარეთ ათავსებს, “ფსიქიკურს” კი “ცნობიერის” სინონიმად იყენებს (“ჩვენ უვე ვიცით, რომ ბიოსფერო არაა ფსიქიური სინამდვილის სფერო, რომ მასში შექმნილი **განწყობილება** არაა სუბიექტის **ცნობიერი** განცდა”,[[13]](#footnote-13) ოდნავ ქვემოთ კი ის პირდაპირ წერს: “ცნობიერება, ანუ ფსიქიკური”).[[14]](#footnote-14)

 1926 წელს დ. უზნაძე თბილისის უნივერსიტეტის ჟურნალ “მოამბის” მე-6 ნომერში აქვეყნებს მოზრდილ სტატიას “აღქმა და წარმოდგენა“, რომლის ქვესათაურიც: “ბიოსფერული ფსიქოლოგიის თვალსაზრისით”, არსებითად აზუსტებს ავტორისეული მიდგომის რაკურსს და მიანიშნებს, რომ ის ცდილობს ფილოსოფიისა და ფსიქოლოგიისთვის ამ უმნიშვნელოვანი ადამიანური ფუნქციების გაგებას თავისი ახალი კონცეფციის ჭრილში. ის ჯერ განიხილავს იმჟამინდელი ფსიქოლოგიის ცნობილი წარმომადგენლების თეორიებს აღქმისა და წარმოდგენის შესახებ და შემდეგ აყალიბებს საკუთარ შეხედულებას ამ საკითხზე. სტატიის მიზანია ფსიქოლოგიურად ახსნას აღქმისა და წარმოდგენის ფენომენები, მათი მსგავსება და განსხვავება მათი რეალობისადმი მიმართების, მათი ინტენსივობისა და სხვა ასპექტების თვალსაზრისით. აღქმის და წარმოდგენის ფენომენების ახსნის მრავალი მცდელობა იყო ტრადიციულ და ექსპერიმენტულ ფსიქოლოგიაში, მაგალითად, ვიურცბურგის სკოლაში, გეშტალტფსიქოლოგიაში და ა. შ. ისინი, სხვათა შორის ფართოდ იყენებდნენ განწყობის ცნებასაც, რომელიც მალე დ. უზნაძემაც გადმოიღო. მისი აზრით, ზოგიერთი მათგანი ახლოსაც იყო ჭეშმარიტებასთან, როდესაც განწყობით ცდილობდა აღქმის და წარმოდგენის ახსნას, მაგრამ განწყობის მათეული გაგება, დ. უზნაძის აზრით, არ იყო საკმარისი ამ ფენომენების სრულად ასახსნელად, ვინაიდან თავად განწყობის წარმოშობის საკითხი და მისი ადგილი ფსიქილოგიაში მათთან ბუნდოვანი იყო. ხოლო ქვეფსიქიკურის, ბიოსფეროს შესახებ მისი საკუთარი თეორია, როგორც ის მიიჩნევს, დამაკმაყოფილებლად წყვეტს პრობლემას, რადგან ითვალისწინებს სინამდვილის ორივე მხარეს - ობიექტურ გარე ფაქტორებსაც და ადამიანის სუბიექტურ მდგომარეობასაც. ქვეფსიქიკურში, ბიოსფეროში ორივე მათგანია წარმოდგენილი. ქვეფსიქიკური მდგომარეობა “ხან ობიექტური გამღიზიანებლის მხრივ უფრო მეტადაა განსაზღვრული და ხან სუბიექტურის მხრივ. პირველ შემთხვევაში ჩვენს ცნობიერებაში დასრულებული აღქმა იჩენს ხოლმე თავს, მეორე შემთხვევაში - ჰალუცინაციისა, ოცნებისა და სიზმრის აღქმისებური განცდები. ამიტომ ხდება, რომ პირველნი ობიექტურად ადეკვატური რეალობის განცდას იძლევიან, ხოლო მეორენი - არაადეკვატური რეალობის განცდას”.[[15]](#footnote-15) ასე ხსნის დ. უზნაძე აღქმის და წარმოდგენის ფენომენებს თავის ახალ თეორიაზე დაყრდნობით. ამ სტატიაში ის საგანგებოდ არ განიხილავს ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების საკითხს, მაგრამ გაკვრით აღნიშნავს: “არ ვფიქრობ, რომ ასეთი საკითხების დამაკმაყოფილებელი გადაჭრა როგორმე შეძლოს ‘არაცნობიერის ფსიქოლოგიამ’, სანამ ის თავის ძირითად ცნებაზე უარს არ განაცხადებს. სამაგიეროდ ‘**ბიოსფერული ფსიქოლოგიისთვის’** აქ არავითარი სიძნელე არ არსებობს”.[[16]](#footnote-16) მისი ამ მსჯელობებიდან ნათლად ჩანს, რომ ის აქაც ფსიქიკურის და ცნობიერის იგივეობის პოზიციაზე რჩება.

 1930 წელს დ. უზნაძემ საბჭოთა ფსიქოლოგიურ ჟურნალში „Психология“ გამოაქვეყნა სტატია: “К вопросу об основном законе смены установки”, რომლის თეზისებიც იმავე წელს გერმანულ ენაზე დაიბეჭდა იელის უნივერსიტეტში ჩატარებული ფსიქოლოგთა მე-9 მსოფლიო კონგრესის მასალებში და რომელშიც მან “ქვეფსიქიკურისა” და “ბიოსფეროს” ნაცვლად პირველად გამოიყენა განწყობის ცნება. მართალია, ეს სტატია ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების საკითხს არ ეხება და მხოლოდ განწყობის ექსპერიმენტული კვლევის შედეგების ანალიზს წარმოადგენს აღქმის სხვადასხვა მოდალობებში, მაგრამ ჩვენთვის საინტერესო საკითხში მას თავისი პოზიცია ამ ეტაპზეც არ შეუცვლია.

 1936 წელს თავის გამოკვლევაში “ძილი და სიზმარი” დ. უზნაძე სვამს კითხვას: “რატომ ვლაპარაკობთ აქ განწყობაზე და არა არაცნობიერ სურვილებზე, აფექტებზე, კომპლექსებზე, როგორც ეგოდენ ხშირად ხდება თანამედროვე ფსიქოლოგიურ ლიტერატურაში?” და იქვე პასუხობს: “[...] არ არის არც ერთი შემთხვევა, რომ ანალოგიური განცდის არაცნობიერ მდგომარეობაში დადასტურება ერთხელ მაინც მოხერხებულიყო”.[[17]](#footnote-17)

 1940 წელს გამოცემულ სახელმძღვანელოში “ზოგადი ფსიქოლოგია” დ. უზნაძე ფსიქიკის გაგებაში ჯერ კიდევ იმავე შეხედულებიდან ამოდის, რაც მის წინა ნაშრომებშია მოცემული. ფსიქოლოგიის მეთოდების განხილვისას ის წერს: “ფსიქოლოგიის საგანი **ფსიქიკური ფენომენები ან განცდებია**, მაგრამ ყოველი ცალკე განცდის ფაქტი უკვე იმით, რომ იგი განცდაა, სუბიექტისთვის იმთავითვე **ცნობადია**”.[[18]](#footnote-18)

 1941 წელს დ. უზნაძემ თბილისის უნივერსიტეტის შრომების მე-19 ტომში გამოქვეყნებულ ვრცელ სტატიაში “განწყობის თეორიის ძირითადი დებულებები” შეაჯამა იმ დროისთვის განწყობის ფსიქოლოგიის თეორიული და ექსპერიმენტული კვლევის შედეგები. სტატიის დასაწყისში ზ. ფროიდის ფსიქოანალიზში არაცნობიერის ცნების გამოყენების და მისი სტატუსის შესახებ მსჯელობისას დ. უზნაძე გაკვრით ეხება ცნობიერის და არაცნობიერის პრობლემას ფსიქოლოგიაში და თუმცა ექსპლიციტურად არ გამოხატავს თავის პოზიციას ჩვენთვის საინტერესო საკითხში, მაგრამ არც იმის რამენაირი ნიშნები ჩანს, რომ ის აქ სხვაგვარად იაზრებდეს ფსიქიკურთან მათ მიმართებას, ვიდრე “Impersonalia-სა” და “ექსპერიმენტული ფსიქოლოგიის საფუძვლებში”. დ. უზნაძე ცდილობს დაასაბუთოს განწყობის მისეული გაგების უპირატესობა ზ. ფროიდის “არაცნობიერის” ცნებასთან შედარებით ძირითადად იმაზე მითითებით, რომ ეს უკანასკნელი ნეგატიურად აღწერს საკვლევ სფეროს, ხოლო განწყობა პოზიტიური ცნებაა - ის ადამიანის მოთხოვნილების და შესაბამისი სიტუაციის თანხვედრისას იქმნება - და თან მისი სხვადასხვა ასპექტი უკვე ნაკვლევია ექსპერიმენტულად. აქვე ის უკუაგდებს ფსიქოლოგიაში გავრცელებულ ე. წ. “უშუალობის პოსტულატს”, რომელიც ემყარება გარესინამდვილესა და ფსიქიკას შორის უშუალო კავშირის შესახებ დებულებას და მათ შორის გამაშუალებელ რგოლად განწყობას მოიაზრებს.

 ფსიქიკურის და ცნობიერის ურთიერთმიმართების საკითხის დ. უზნაძისეულ გაგებაში შემობრუნების წერტილი იყო 1949 წელს, გარდაცვალებამდე ერთი წლით ადრე გამოქვეყნებული მისი ბოლო ნაშრომი “განწყობის ფსიქოლოგიის ექსპერიმენტული საფუძვლები”, რომელიც წარმოადგენდა მისი და მისი მოწაფეების მიერ ჩატარებული თეორიული და ექსპერიმენტული კვლევების საბოლოო ყოველმხრივ შეჯამებას და განზოგადებას. ამ ნაშრომში მან სრულიად მოულოდნელად ფსიქიკურის პირვანდელი გაგება შეცვალა და მასში ცნობიერის გარდა არაცნობიერი კომპონენტიც დაუშვა, განწყობა კი არაცნობიერი ფსიქიკურის შემცვლელ ცნებად გამოაცხადა. ის წერს: “[...] მოძღვრება არაცნობიერის შესახებ, არსებითად, ადამიანის ფსიქიკური ცხოვრების სწორ წარმოდგენას ემყარება, რამდენადაც მართებულად უსვამს ხაზს, რომ ცნობიერი პროცესები სრულიადაც არ ამოსწურავენ ფსიქიკის მთელ შინაარსს”.[[19]](#footnote-19) მან ეს იმით დაასაბუთა, რომ განვითარების თვალსაზრისით არაფსიქიკურიდან (ბიოლოგიურიდან, ფიზიოლოგიურიდან) პირდაპირ ფსიქიკურზე, ცნობიერზე გადასვლა რაიმე შუალედური რგოლის გარეშე გაუგებარი იქნებოდა.[[20]](#footnote-20) გარე სინამდვილესა და ცნობიერებას შორის სწორედ ასეთ გარდამავალ სფეროდ გაიაზრა დ. უზნაძემ განწყობა თავის ბოლო ნაშრომში. და მართალია, განწყობა ამის შემდეგაც ცნობიერის გარეთ მოიაზრებოდა, მაგრამ ის უკვე გაგებული იყო არა როგორც ფსიქიკურს მიღმა არსებული “ქვეფსიქიკური არე” ან “ბიოსფერო”, არამედ როგორც ფსიქიკურის შიგნით არსებული არაცნობიერი. ანუ ამით დ. უზნაძემ პირველად გააფართოვა ფსიქიკურის მისეული ადრინდელი გაგება და მასში ცნობიერის გარდა არაცნობიერი კომპონენტიც შეიტანა. ამით განწყობის თეორიაც იმ ზოგადფსიქოლოგიური თეორიების რიგში ჩადგა, რომლებიც ცნობიერი ფსიქიკურის ასახსნელად უშვებდნენ არაცნობიერ ფსიქიკურს, რაც მანამდე მიუღებელი იყო დ. უზნაძისთვის. დ. უზნაძის მიერ ფსიქიკურის ეს ახლებური გაგება, რასაკვირველია, შეუმჩნეველი არ დარჩენილა დ. უზნაძის მოწაფეებისთვის, მაგრამ მას რაიმე არსებითი გავლენა არ მოუხდენია მათ მიერ განწყობის ექსპერიმენტულ კვლევაზე. დ. უზნაძის მოწაფეებმა ნაყოფიერად გააგრძელეს მასწავლებლის დაწყებული საქმე და მრავალი კუთხით ექსპერიმენტულად იკვლიეს განწყობის ფენომენი, რაც ასახულია კიდეც მათ მიერ გამოცემულ მრავალ ნაშრომსა და მონოგრაფიაში, რომელთა მეშვეობითაც დ. უზნაძის ქართული ფსიქოლოგიური სკოლა მსოფლიოში გახდა ცნობილი. განწყობის ონტოლოგიური სტატუსის ამგვარ შეცვლას განსაკუთრებული ყურადღება მიაქცია ა. ბოჭორიშვილმა, რომელიც საგანგებოდ იკვლევდა ფსიქოლოგიის ფილოსოფიურ პრობლემებს.

**განწყობის თეორიის ა. ბოჭორიშვილისეული გაგება**

დ. უზნაძის ერთ-ერთი ყველაზე თვალსაჩინო და უახლოესი მოწაფის - ა. ბოჭორიშვილისთვის, რომელსაც, სხვათა შორის, ეკუთვნის პირველი ექსპერიმენტული გამოკვლევა განწყობის ფსიქოლოგიაში (“სიმძიმის ილუზიის ანალოგონი წნეხის არეში, 1927), მიუღებელი აღმოჩნდა მასწავლებლის ამგვარი რადიკალური შემობრუნება ფსიქიკურის გაგებაში. ის დარწმუნებული იყო, რომ ეს გადაულახავ პრობლემას უქმნიდა განწყობის თეორიის უმთავრეს დანიშნულებას - უშუალობის პოსტულატის დაძლევას და ქმნიდა შინაგან წინააღმდეგობას თეორიაში, რასაც ასე გაურბოდა დ. უზნაძე თავისი თეორიის განვითარების წინა ეტაპებზე. ამიტომ ა. ბოჭორიშვილი მასწავლებლის ამ “შემობრუნების” შემდეგაც თავის პოზიციაზე დარჩა განწყობის ონტოლოგიური სტატუსის გაგებაში. უნდა ითქვას, რომ მას, როგორც მკვლევარს, მაღალ შეფასებას აძლევდა თავად დ. უზნაძე. ფსიქოლოგიის პრინციპული საკითხებისადმი მიძღვნილ ა. ბოჭორიშვილის სადოქტორო დისერტაციაზე (1939 წ.) თავის რეცენზიაში ის მოწაფეს ასე ახასიათებს: “მართალია, მას ექსპერიმენტული ნამუშევრებიც აქვს, მაგრამ მისი მთავარი ინტერესი და ძირითადი აქტივობა უფრო თეორიულ არეს ეკუთვნოდა. მისი სოლიდური ერუდიცია თანამედროვე ფსიქოლოგიაში და განსაკუთრებით მისი თვალსაჩინო ფილოსოფიური ნიჭი და მომზადება საკმაო წანამძღვრებს წარმოადგენენ იმისათვის, რომ თავისი პირველი დიდი შრომა მას სწორედ ფსიქოლოგიის პრინციპული საკითხებისათვის მიეძღვნა და თავისი ამოცანა წარმატებით გადაეწყვიტა”.[[21]](#footnote-21) ა. ბოჭორიშვილი, დ. უზნაძის სხვა მოწაფეებისგან განსხვავებით, რომლებიც მხოლოდ ექსპერიმენტულად იკვლევდნენ განწყობას, განწყობის ფენომენს ექსპერიმენტულადაც იკვლევდა - განსაკუთრებით თავისი მეცნიერული მოღვაწეობის საწყის ეტაპზე - და შემდეგ თეორიულადაც. ის უდიდეს ყურადღებას აქცევდა ყოველგვარი ფსიქოლოგიური თუ ფილოსოფიური თეორიის მკაცრ ლოგიკურ პრინციპებზე აგებას. ამის გამო გახდა მისთვის შეუძლებელი ამ მოულოდნელი სიახლის მიღება. ის მასში ლოგიკურ შეუსაბამობას ხედავდა, უფრო ზუსტად კი - ფსიქიკურის ფსიქიკურითვე ახსნის ლოგიკურ შეცდომას. ა. ბოჭორიშვილისთვის, ისევე როგორც დ. უზნაძისთვის, განწყობის თეორია, უპირველეს ყოვლისა, იყო პიროვნების თეორია. მოწაფის აზრით, ამ თეორიას სხვა ამოცანებთან ერთად უნდა გადაეწყვიტა ფსიქოლოგიის ისეთი კარდინალური საკითხები, როგორებიცაა ფსიქიკის გაგება და ახსნა, მისი მიმართება ცნობიერთან და არაცნობიერთან და ა. შ. ის ხომ თეორიის ავტორის თავდაპირველი განზრახვითაც “უშუალობის პოსტულატის” დასაძლევად იყო მოწოდებული. ბოლო ცვლილების შედეგად კი, ა. ბოჭორიშვილის გაგებით, განწყობის თეორია ამ ამოცანას უკვე ვეღარ შეასრულებდა. ა. ბოჭორიშვილის აზრთა მსვლელობა ასეთია: განწყობა თავიდანვე გაგებული იყო დ. უზნაძის მიერ როგორც ფსიქიკის ამხსნელი პრინციპი, ის თავად არ იყო ფსიქიკურის ნაწილი, არამედ საფუძვლად ედო ფსიქიკურს, მის ქვემოთ იყო მოთავსებული და ამიტომაც მიიღო “ქვეფსიქიკურის” სახელწოდება. და რადგან ფსიქიკურის ქვემოთ ბიოლოგიური სინამდვილე იგულისხმება, დ. უზნაძემ გამოიყენა ტერმინი “ბიოსფერო” იმის აღსანიშნად, თუ სად უნდა გვეძებნა ის, რასაც შემდეგში განწყობა ეწოდა. ის წერს: “ფსიქოლოგიის ამოცანა - ფსიქიკურის ახსნა უნდა ეკისრა იმ სინამდვილეს, რომელიც ფსიქიკურის ქვევითაა და განვითარების ხაზზე მისი წინამორბედია”.[[22]](#footnote-22) ა. ბოჭორიშვილი კარგად ხედავდა მასწავლებლის მიერ ამ ბოლო ცვლილების შემოტანის მიზანს, თუმცა მას მაინც არ ეთანხმებოდა. 1955 წელს განწყობის თეორიის შესახებ გამოქვეყნებულ თავის სტატიაში “განწყობის ფსიქოლოგიის ძირითადი დებულებები” ის წერს: “ამ აზრის შეცვლის საჭიროება გამოიწვია შემდეგმა გარემოებამ: განვითარების თვალსაზრისით გაუგებარი ჩანდა არაფსიქიკურიდან ერთბაშად ცნობიერების წარმოშობა (ასეთ სიძნელეს სხვა ფსიქოლოგებიც ადასტურებენ და გამოსავალს ისინიც არაცნობიერი ფსიქიკურის ცნებაში ხედავენ). და ამიტომ (უფრო სწორად, ამიტომაც) იქნა შემოტანილი არაცნობიერი ფსიქიკურის ცნება. შემდეგი ნაბიჯი ის იყო, რომ განწყობა ფსიქიკურ მოვლენად გამოცხადდა და მას ახსნის ძალა მიენიჭა. ამით, რასაკვირველია ჩვენ დავკარგეთ ის უპირატესობა, რომელიც მის არაფსიქიკურობაში (ქვეფსიქიკურობაში), ობიექტურობაში მდგომარეობდა”.[[23]](#footnote-23) ამასთან ა. ბოჭორიშვილს მიაჩნდა, რომ თუმცა ამ ცვლილებით არაცნობიერი ფსიქიკური დაედო საფუძვლად ცნობიერებას და ამით ეს უკანასკნელი გასაგები გახდა, მაგრამ ახლა ასახსნელი გახდა უკვე თავად არაცნობიერი ფსიქიკური, “რისთვისაც მთელი თეორიული მუშაობა ან თავიდან უნდა იქნეს დაწყებული ან ფსიქიკურის ახსნა ფსიქიკურითვე შესაძლებლად უნდა მივიჩნიოთ და ამით იმ სუბიექტივიზმის რკალში მოვექცეთ, რომლიდანაც თავის დასაღწევად მეცნიერულად გაგებული პიროვნების ცნება მოვიშველიეთ: რაღა საჭიროა პიროვნება და საერთოდ ობიექტური საქმის ვითარება, თუ ფსიქიკური ფსიქიკურითვე შეიძლება აიხსნას?! ცხადია, ჩვენი აზრით, არაცნობიერის ცნების შემოტანა არ არის დასაბუთებული განწყობის ფსიქოლოგიის ნამდვილი საჭიროებით და შეუთავსებელია მის მიზანდასახულობასთან”.[[24]](#footnote-24)

 თავის სტატიაში “არაცნობიერის პრობლემა დ. უზნაძის განწყობის თეორიაში”, რომელიც საქართველოს მეცნიერებათა აკადემიის ჟურნალ “მაცნეს” 1965 წლის მე-2 მომერში დაიბეჭდა, ა. ბოჭორიშვილი საგანგებოდ ეხება ჩვენთვის საინტერესო საკითხს და დაწვრილებით განიხილავს განწყობის ცნების დ. უზნაძისეული გაგების მთელ ისტორიას ფსიქიკისა და ცნობიერების ურთიერთმიმართების კუთხით. მას მიაჩნია, რომ არაცნობიერი ფსიქიკურის ცნება შინაგანი წინააღმდეგობის შემცველია და ამდენად იმთავითვე მიუღებელი. ამიტომ ის სრულად ეთანხმება დ. უზნაძის პირვანდელ პოზიციას ფსიქიკის და ცნობიერეის იგივეობის შესახებ და თვლის, რომ ასე გაგებული განწყობის ცნება სრულიად დამაკმაყოფილებლად წყვეტს მის წინაშე დასმულ საკითხებს. ა. ბოჭორიშვილი წერს: “[…] დ. უზნაძის კონცეფციაში არაცნობიერის შესახებ დაკმაყოფილებული იყო როგორც ლოგიკური, ისე ფსიქოლოგიური მოთხოვნა: დასაბუთებული იყო არაცნობიერის ახალი ფსიქოლოგიური ცნება, ქვეფსიქიკური, რომელმაც უნდა გაუკეთოს ჩვენს მეცნიერებას ის, რასაც მას პირდებოდა, მაგრამ ვერ ასრულებდა და ვერც შეასრულებდა არაცნობიერი ფსიქიკის ცნება”.[[25]](#footnote-25) შემდეგ ა. ბოჭორიშვილი აღნიშნავს, რომ დ. უზნაძემ თავის ბოლო ნაშრომში გააფართოვა ფსიქიკურის ცნება და მასში ცნობიერი პროცესების გარდა არაცნობიერი დაუშვა განწყობის სახით. ეს მას დასჭირდა ფსიქიკის განვითარების ასახსნელად, კერძოდ, იმის ასახსნელად, თუ როგორ გაჩნდა საერთოდ ცნობიერება. ეს კი, როგორც მოულოდნელად აცხადებს დ. უზნაძე თავის ბოლო ნაშრომში შეუძლებელი გახდება, თუკი ტოლობის ნიშანს დავსვამთ ფსიქიკასა და ცნობიერებას შორის. დ. უზნაძის თქმით, ეს გახდა მისი კონცეფციის ასე რადიკალურად შეცვლის საფუძველი. ამით, დასძენს ა. ბოჭორიშვილი, არა მარტო დაიკარგა განწყობის პირვანდელი, მისი აზრით, სწორი გაგება, არამედ ამავდროულად გაჩნდა სხვა ახალი სიძნელეები თეორიაში და საბოლოოდ გაუგებარი დარჩა განწყობის ადგილი რეალობაში, განსაკუთრებით გაუგებარი დარჩა, თუ რა სახის მოვლენაა საბოლოოდ განწყობა: ფიზიოლოგიური თუ ფსიქიკური. თუ განწყობას გავიგებთ როგორც არაცნობიერ ფსიქიკურს, მაშინ ის კარგავს ყველა თავის უპირატესობას ფსიქიკის ამხსნელ სხვა თეორიებთან შედარებით, რომლებიც ცნობიერი ფსიქიკურის ასახსნელად მანამდეც იყენებდნენ არაცნობიერი ფსიქიკურის ცნებას. შესაბამისად, განწყობის თეორიის სიახლეც ილუზორული ხდება.

 1961 წელს ა. ბოჭორიშვილმა რუსულ ენაზე გამოაქვეყნა ნაშრომი “Проблема бессознательного в психологии”[[26]](#footnote-26), რომელშიც ის მიმოიხილავს არაცნობიერის პრობლემას ფილოსოფიასა და ფსიქოლოგიაში პლატონიდან მოყოლებული თანამედროვე ეპოქამდე. ის ამოდის ფსიქიკურის და ცნობიერის იგივეობის თეზისიდან და არაცნობიერის ცნების მრავალმხრივი და დაწვრილებითი ანალიზის საფუძველზე ცდილობს დაასაბუთოს არაცნობიერი ფსიქიკურის ცნების შინაგანი წინააღმდეგობრიობა ფსიქოლოგიაში, მაგრამ იმასაც აღნიშნავს, რომ ეს ცნება უკვე დამკვიდრებულია და მას ფართოდ იყენებენ ფსიქოლოგები. თუმცა, იქვე დასძენს, რომ პირდაპირი და ემპირიული გზით შეუძლებელია არაცნობიერი ფსიქიკის დასაბუთება და მისი დასაბუთების ერთადერთი გზაა არაპირდაპირი, მოცემული ფაქტების საფუძველზე დასკვნის გაკეთების გზა. საბოლოოდ ა. ბოჭორიშვილი ფსიქიკურს არაცნობიერის ცნების ნაცვლად ტვინის ფიზიოლოგიით ხსნის. აქ ის მატერიალისტურ მსოფლმხედველობას ეყრდნობა და საბუთად იხმობს ლენინის და მარქსის გამონათქვამებს, რაც გასაგებია მაშინდელი საბჭოთა იდეოლოგიური წნეხის ფონზე, თუმცა ასეთი ახსნა მისი მიმართულების ფსიქოლოგისთვის ძალზე ხელოვნურია. ზოგადად უნდა ითქვას, რომ მატერიალისტური ფილოსოფია და იდეოლოგიური წნეხი ერთვარი ჯვარი იყო საბჭოთა კავშირში მოღვაწე ფსიქოლოგებისა თუ სხვა მეცნიერებათა წარმომადგენლებისთვის. როგორც დ. უზნაძეს ისე მის მოწაფეებსაც უწევდათ კოპრომისი გაბატონებულ იდეოლოგიასთან. ისინი გამუდმებით ციტირებენ მარქსს, ენგელსს, ლენინს, რათა როგორმე მარქსიზმზე დააფუძნონ თავიანთი კონცეფციები და ამით თავიდან აიცილონ იმ ეპოქისთვის ძალზე სახიფათო ბრალდება იდეალიზმში. ამ იდეოლოგიამ მეტად უარყოფითი დაღი დაასვა ისეთი მოაზროვნის კონცეფციასაც როგორიც ა. ბოჭორიშვილი იყო. მის ამ ნაშრომს კრიტიკული რეცენზია მიუძღვნა დ. უზნაძის მოწაფემ, ცნობილმა პათოფსიქოლოგმა ი. ბჟალავამ.[[27]](#footnote-27) თუმცა ეს უკანასკნელიც ხშირად ეყრდნობა მარქსისტულ იდეოლოგიას თავის კრიტიკულ შენიშვნებში, მაგრამ იმავდროულად ის ფაქტებზე და სხვადასხვა მეცნიერებაში დაგროვილ მდიდარ პრაქტიკაზე დაყრდნობით დამაჯერებლად ასაბუთებს არაცნობიერის დაშვების მართებულობას და ნაყოფიერებას ფსიქოლოგიაში. რეცენზენტი განსაკუთრებით გამოჰყოფს დ. უზნაძის და მისი მოწაფეების მიერ განწყობის ექსპერიმენტულ კვლევის შედეგებს და ა. ბოჭორიშვილს საყვედურობს მათ იგნორირებას, თუმცა, სამართლიანობა მოითხოვს აღინიშნოს, რომ ა. ბოჭორიშვილს არასოდეს უარუყვია დ. უზნაძის და ქართული ფსიქოლოგიური სკოლის მიღწევები განწყობის ექსპერიმენტულ კვლევაში. ის თავად იყო ასეთი ექსპერიმენტული კვლევის პიონერი საქართველოში. შემდეგ კი ფილოსოფიური კუთხით იკვლევდა განწყობის თეორიას და, როგორც წინამდებარე სტატიიდანაც ნათლად ჩანს, სრულად იზიარებდა მასწავლებლის თავდაპირველ კონცეფციას. მისთვის მიუღებელი იყო მხოლოდ ბოლო ცვლილებები განწყობის დ. უზნაძისეულ გაგებაში.[[28]](#footnote-28)

 საბჭოთა ფსიქოლოგიური ჟურნალის “Вопросы психологии” 1966 წლის პირველ ნომერში ა. ბოჭორიშვილმა გამოაქვეყნა სტატია “Проблема бессознательного в теории установки Д. Н. Узнадзе”, სადაც ის პრობლემის ზოგადი მიმოხილვის შემდეგ ერთმანეთს უდარებს განწყობის ცნებებს ბოლო ცვლილებამდე და ცვლილების შემდეგ. ის წერს: “განწყობა ‘აღიარებამდე’: 1) ის არაა არც ფსიქიკური, არც ფიზიოლოგიური, არც ფსიქოფიზიოლოგიური პროცესი. 2) განწყობის ფუნქციას წარმოადგენს სუბიექტსა და ობიექტს, ფსიქიკასა და ტრანსფსიქიკურ სამყაროს შორის შუამავლობა. 3) განწყობა როგორც ქვეფსიქიკური, ფსიქიკის საფუძველში ძევს და ამით ის ამხსნელი პრინციპია ფსიქოლოგიაში. 4) განწყობა ისეთი რეალობაა, რომელიც პირველად აღმოჩნდება დ. უზნაძის ნაშრომებში, ისაა თვითმყოფადი, თვისებრივად თავისებური რეალობა.

 განწყობა ‘აღიარების’ შემდეგ: 1) განწყობა რაღაც ფსიქიკურიცაა და ფიზიოლოგიურიც, იგი ფსიქოფიზიოლოგიური რეალობაა. 2) განწყობა არ ასრულებს გამაშუალებლის ფუნქციას ფსიქიკურსა და ტრანსფსიქიკურ სამყაროს შორის. რამდენადაც ფსიქოფიზიკური ერთიანობა ამოსავალია, ფსიქოლოგიის პოსტულატია, თვითონ გამაშუალებლის პრობლემა მოიხსნება და ამით იხსნება ასევე საკუთრიც განწყობის პრობლემაც. 3) რამდენადაც განწყობა ცხადდება რეალობად, რომელიც თავის თავში მოიცავს ფსიქიკას, ის არ შეიძლება იყოს ფსიქიკის ამხსნელი პრინციპი. 4) განწყობა თვითმყოფი რელობა კი არაა, არამედ დიდი ხნის ცნობილი რამ, ფსიქოფიზიკური პროცესი და ა. შ”.[[29]](#footnote-29) განწყობის ცნების ამ შედარებითი ანალიზის შემდეგ ა. ბოჭორიშვილის დასკვნა ასეთია: “დარწმუნებით შეიძლება ითქვას, რომ დ. უზნაძის განწყობის თეორიაში არაცნობიერი ფსიქიკის შემოტანის შედეგად **განწყობის ცნება შინაარსის მიხედვით გადაიქცევა თავის საპირისპიროდ**. დ. უზნაძის განწყობის თეორიიდან არსებითად აღარაფერი რჩება. საჭიროა სავსებით უარვყოთ განწყობის თეორია და მისი ადგილი დავუთმოთ არაცნობიერის თეორიას ანდა გადაჭრით უარი ვთქვათ არაცნობიერი ფსიქიკის ცნებაზე და აღვადგინოთ წმინდა სახით განწყობის თეორია. ამ ორი ცნების, არაცნობიერი ფსიქიკის და განწყობის, შეურიგებლობა აშკარაა”.[[30]](#footnote-30) სტატიის ბოლოს ა. ბოჭორიშვილი გვთავაზობს ამ აპორიიდან გამოსავალს, რომელიც, მისი აზრით, შემდეგში მდგომარეობს: “საჭიროა უარი ვთქვათ ან არაცნობიერზე, ან განწყობაზე. პირველ შემთხვევაში გვექნება ‘განწყობის ფსიქოლოგია’, მეორე შემთხვევაში კი ‘არაცნობიერის ფსიქოლოგია’.”[[31]](#footnote-31)

 ა. ბოჭორიშვილის ამ სტატიასაც მოჰყვა ი. ბჟალავას მხრიდან კრიტიკა, რომელიც დაიბეჭდა იმავე Вопросы психологии-ს 1967 წ. პირველ ნომერში და რომელიც არსებითად იმავე კრიტიკულ შენიშვნებს იმეორებს, რომელიც მან რამდენიმე წლის წინა გამოთქვა ა. ბოჭორიშვილის ზემოთ მითითებულ ნაშრომზე თავის რეცენზიაში. ი. ბჟალავა აქაც ხაზს უსვამს არაცნობიერი ფსიქიკის დაშვების აუცილებლობას განვითარების ფსიქოლოგიის თვალსაზრისით და ყურადღებას ამახვილებს განწყობის ექსპერიმენტულ კვლევაში ქართველ ფსიქოლოგთა მიღწევებზე, თუმცა კონკრეტულად არ განიხილავს ა. ბოჭორიშვილის არგუმენტებს, რომლებიც განწყობის ექსპერიმენტული კვლევის წინააღმდეგ კი არ იყო მიმართული, არამედ განწყობის თეორიის იმანენტურ კრიტიკას წარმოადგენდა.[[32]](#footnote-32)

 1978 წელს გამოვიდა სამტომიანი მრავალენოვანი წინასწარი მასალები არაცნობიერის შესახებ ყველაზე მასშტაბური კონფერენციისა, რომელიც 1979 წელს ჩატარდა თბილისში ა. შეროზიას. ვ. ფრანგიშვილისა და ფ. ბასინის ინიციატივით. პირველ ტომში დაიბეჭდა ა. ბოჭორიშვილის მოკლე სტატია რუსულ ენაზე “О бессознательном”, სადაც ავტორი კვლავ იშველიებს ლოგიკურ არგუმენტებს და მარქსისტულ-ლენინური მატერიალიზმის პოზიციებიდან, მარქსის, ლენინის და ბულგარელი მარქსისტის თ. პავლოვის ციტატებზე დაყრდნობით ცდილობს უარყოს არაცნობიერი ფსიქიკურის არსებობა. ის პირდაპირ საყვედურობს კონფერენციის ორგანიზატორებს: “უცნაურია, მოიწვიო ყველა ქვეყნის მეცნიერები შეუმეცნებლის შესამეცნებლად”.[[33]](#footnote-33) სტატიის ბოლოს კი წერს: “უფრო მეცნიერული იქნებოდა, სიმპოზიუმის ორგანიზება გადაწყვეტად პრობლემაზე - არაცნობიერი და განწყობა, ვიდრე კონფერენციისა მოჩვენებითი პრობლემის - ‘გაუცნობიერებადის’ შესახებ.”[[34]](#footnote-34) ა. ბოჭორიშვილის ამ კრიტიკას იქვე მოჰყვა რედაქტორების პასუხი, სადაც ისინი ხაზგასმით აღნიშნავენ, რომ მათი გაგება არაცნობიერი ფსიქიკურისა განსხვავებულია ა. ბოჭორიშვილისეული გაგებისგან, რომ, მათი აზრით, არაცნობიერი სულაც არ არის აზრიანობას მოკლებული, რომ მას შეუძლია დაისახოს მიზნები, გაითვალისწინოს სიტუაციური ცვლილებები, გადაამუშაოს რთული ინფორმაციები და ა. შ. და ბოლოს გამოთქვამენ იმედს, რომ აღნიშნული მონოგრაფიის გაცნობა თუ ვერ დაარწმუნებს ა. ბოჭორიშვილს არაცნობიერი ფსიქიკურის არსებობაში, ცოტათი მაინც შეარყევს მის უარყოფით პოზიციას ამ საკითხზე.[[35]](#footnote-35)

 მიუხედავად ზოგიერთი ქართველი ფსიქოლოგის საყვედურისა, რომ ა. ბოჭორიშვილი თითქოს უსამართლოდ აკრიტიკებდა მასწავლებელს, უნდა აღინიშნოს, რომ ის დ. უზნაძეს იცავდა კიდეც სხვადასხვა შემოტევისგან, რაც არც თუ ისე იშვიათი იყო მაშინ საბჭოთა ფსევდომეცნიერების მხრიდან. და თუ ის ამას აკეთებდა არა განწყობის ექსპერიმენტული კვლევების მოშველიებით, არამედ იმ პოზიციიდან, რომელიც ჩამოუყალიბდა დ. უზნაძის თეორიის ფილოსოფიური პრობლემების მრავალწლიანი კვლევის საფუძველზე, ეს ბუნებრივიცაა და არა საყვედურს, არამედ ქებას და აღიარებას იმსახურებს. მასწავლებლის მიმართ მისი კრიტიკა რაიმე პირადი მოტივებით ან ზედაპირული მიდგომით კი არ იყო გამოწვეული, რისი ბევრი მაგალითიც უნახავს მსოფლიო და მათ შორის ქართულ მეცნიერებას, არამედ ისეთ კატეგორიას განეკუთვნებოდა, რომელსაც ასევე კარგად იცნობს მეცნიერების ისტორია. მრავალი მაგალითის მოხმობა შეიძლებოდა, მაგრამ Pars pro toto ერთიც საკმარისია. პლატონის არისტოტელესეული კრიტიკა დიდი მასწავლებლის უპატივცემლობას კი არ ნიშნავდა, არამედ ჭეშმარიტების მის მიერვე ჩანერგილი სიყვარულით იყო ნაკარნახევი. ა. ბოჭორიშვილიც სიცოცხლის ბოლომდე დიდ პატივს სცემდა თავის მასწავლებელს და ამაზე არაერთი ფაქტი მეტყველებს.

 ამ მხრივ საყურადღებოა მისი სტატია: “Как следует изучать теорию установки Д. Н. Узнадзе”, რომელიც დაიბეჭდა “Вопросы психологии-ს” 1963 წლის მე-6 ნომერში. აქ ის ეხმაურება აღნიშნულ ჟურნალში ბოლო წლებში გაჩაღებულ დისკუსიას დ. უზნაძის განწყობის თეორიის გარშემო და დაწვრილებით განიხილავს ცნობილი საბჭოთა ფსიქოლოგის პ. შევარიოვის წერილს ამ თეორიის შესახებ. პ. შევარიოვი, რომელიც ფსიქოლოგიის სხვა სფეროების გარდა ფსიქოლოგიის ფილოსოფიურ საკითხებსაც იკვლევდა და განწყობის თეორიას მხოლოდ დ. უზნაძის იმ დროისთვის რუსულად გამოცემული ორი ნაშრომიდან იცნობდა, აკრიტიკებს მას მისი ცნებების ბუნდოვანებისა და მრავალმნიშვნელოვნების გამო. ა. ბოჭორიშვილი ჯერ სინანულით აღნიშნავს, რომ რუსულად თარგმნილი არ არის დ. უზნაძის ძირითადი თეორიული ნაშრომი “ექსპერიმენტული ფსიქოლოგიის საფუძვლები”, სადაც ავტორი თავისი კონცეფციის ჩამოყალიბების პირველ ეტაპზე განიხილავს განწყობის თეორიის ფილოსოფიურ საკითხებს და დასძენს, რომ დ. უზნაძე შემდგომშიც აპირებდა ასეთი ნაშრომის დაწერას განწყობის თეორიის ფილოსოფიურ საფუძვლებზე. მისი სიტყვებით, განწყობის თეორიის ავტორს “მშვენივრად ჰქონდა შეგნებული, რომ ექსპერიმენტული და თეორიული საფუძვლები არაა ერთი და იგივე. ექსპერიმენტულ მონაცემთა განზოგადება არ გამორიცხავს და ვერ შეცვლის მათ ფილოსოფიურ გააზრებას”.[[36]](#footnote-36) როგორც ჩანს, დ. უზნაძეს ამ განზრახვის განხორციელება არ დასცალდა.

 სტატიაში ა. ბოჭორიშვილი მისთვის დამახასიათებელი უმკაცრესი ლოგიკით დამაჯერებლად ასაბუთებს პ. შევარიოვისეული კრიტიკის უსაფუძვლობას. მისი არგუმენტების ყოველმხრივი ლოგიკური შემოწმების შემდეგ კი ასკვნის, რომ პ. შევარიოვის “კრიტიკა არსებითად არ ხვდება მიზანს. ის შედეგია ცნებათა განმარტების ლოგიკური პრინციპების არასწორი გამოყენებისა და ნაკარნახევია ხელოვნურად შექმნილი, ლოგიკურად გაუმართლებელი ამოცანების პრობლემებით”.[[37]](#footnote-37) თუმცა ა. ბოჭორიშვილი იმავდროულად აღნიშნავს პ. შევარიოვის დამსახურებასაც, რასაც იმაში ხედავს, რომ მან წინ წამოსწია განწყობის თეორიის ძირითადი ცნებების დაზუსტების მოთხოვნა და იქვე დასძენს: “ეს, რა თქმა უნდა პირველი და ფუნდამენტალური ამოცანაა. მისი საბოლოო და ერთმნიშვნელოვანი გადაჭრა აუცილებელი პირობაა ამ თეორიის საკითხებზე შემდგომი ნაყოფიერი დისკუსიისა.”[[38]](#footnote-38)

 სტატიის ბოლოს ა. ბოჭორიშვილი კიდევ ერთხელ უსვამს ხაზს, რომ განწყობის თეორიის კრიტიკული ფილოსოფიური განხილვის აუცილებლობა თავად დ. უზნაძის მითითებებიდან გამომდინარეობს. ის სტატიას ამთავრებს შემდეგი სიტყვებით: “საჭიროა საფუძვლიანად, ნაბიჯ-ნაბიჯ შევისწავლოთ ამ თეორიის აღმოცენება და ოცწლიანი ისტორია და ამ გზით დავადგინოთ მისი როგორც ექსპლიციტური, ისე იმპლიციტური შინაარსი. მოცემულ ეტაპზე დ. უზნაძის განწყობის თეორიის კვლევა უნდა ამოდიოდეს იმ დებულებიდან, რომ პირველი და უძნელესი ამოცანა ამ საქმეში არის ზუსტი, ერთმნიშვნელოვანი განმარტება განწყობის ცნების თეორიული შინაარსისა, როგორც ისაა დ. უზნაძის კონცეფციაში. მხოლოდ ამ ამოცანის წარმატებით გადაჭრის საფუძველზე შეძლება შევუდგეთ საბოლოო კვალიფიკაციასა და მეცნიერული ფსიქოლოგიის სისტემაში ამ თეორიის ადგილისა და მნიშვნელობის გარკვევას”.[[39]](#footnote-39)

 სტატიის ბოლო გვერდზე, სქოლიოში ა. ბოჭორიშვილი აღნიშნავს, რომ საქართველოს მეცნიერებათა აკადემიის ფილოფოფიის ინსტიტუტის ბუნებისმეტყველების ფილოსოფიური საკითხების კვლევის განყოფილება, რომელსაც იმჟამად თავად ხელმძღვანელობდა, ამზადებს ნაშრომს - “დ. უზნაძის განწყობის თეორიის ფილოსოფიური პრობლემები”. რამდენადაც ჩვენთვის ცნობილია, ეს პროექტი განუხორციელებელი დარჩა, ყოველ შემთხვევაში, მას დღის სინათლე არ უხილავს. არადა ის, როგორც ა. ბოჭორიშვილის და მისი მოწაფეების მიერ დ. უზნაძის განწყობის თეორიის ფუნდამენტური საკითხების მრავალწლიანი კვლევის შეჯამება, უდავოდ მნიშვნელოვან წვლილს შეიტანდა ამ თეორიის ფილოსოფიური პრობლემების მკაფიო გააზრებაში.
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