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**ABSTRACT**

Hate speech is a growing global problem. It is often used in socio-political discussions and also causes a serious problem in the socio-political life of many countries. On the one hand, because there is no unambiguous understanding of hate speech, on the other, because the issue of regulating hate speech is linked to the issue of freedom of expression.

In view of the above, we have considered it important to study the psychological nature of hate speech as one of the major challenges of the 21st century ans its determinants on the example of Georgia.

The use of hate speech itself contributes to the generation of negative socio-political interdependencies, which has a negative impact on society as well as on the productivity and achievements of politicians themselves. The empirical part of the study was conducted on the basis of a triangulation approach, using qualitative and quantitative methods.

Two qualitative components are integrated in the study. The purpose of the first qualitative component was to analyze the use of hate speech in political discourse on the example of Georgian women politicians. This phase of the research was carried out using the discourse analysis method; A total of 489 texts were processed and analyzed.

Based on the results of the analysis of discourse, it can be concluded that the use of hate speech by women politicians with pragmatic views is purposeful and focused on the devaluation of the opponent. Consequently, both their text and their context are often confrontational in nature.

The aim of the second qualitative research was to analyze the motives of use of hate speech by the politicions . Participants were acting politician from both ruling and opposition parties. The depth interview analysis support the assumption that a polarized socio-political field creates an attitude in which the use of hate speech is perceived by the politician as a tool to demonstrate his own strength and, consequently, the opponent's weakness.

According to the respondents, the main factor of such an attitude is the destructive competitive environment, polarized political field.

The purpose of the quantitative component was to analyze the use of hate speech in politics and its consequences on the example of the population of the capital of Georgia –Tbilisi. The method of the survey was a face-to-face interview, a research tool - a structured questionnaire. The sample size was determined by 1000 respondents; The result showed that population has negativ attitude toward the using hate speech generally and especilally by the politicians.

Based on the main findings of the study, recommendations were developed to use hate speech and to promote the elimination / minimization of its socio-political consequences. The relevant scientific-research sources were searched and analyzed. The main theoretical foundations of the paper by our point of you may be the Dimitri Uznadze's psychology of Set.

According to Dimitri Uznadze, "conditions of a subjective and objective nature are necessary for the emergence of a Set in a certain direction: it is necessary to have both - personal need and a situation in which it can be satisfied." We have assumed that in modern Georgia, in a highly competitive but often unhealthy, hostile, polarized conflict of interest, political environment-situation (one of the main conditions for the emergence of psychological Set and personal needs for self-reliance and vertical mobility makes politicians feel anxious. And the "poisoning" of the competitor is a necessary means of realizing the interests - without their use, the politician himself will appear weak in the eyes of both the competitors and the society; The use of hate speech is considered as a necessary tool and an effective means to achieve this goal.

**Key words**: Polarized social field, hate speech, attitudes.
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ზოგადად, ადამიანის ღირსების ხელყოფის წინააღმდეგ სულისკვეთებითაა გამსჭვალული 1989 წლის „ევროპული კონვენცია ტრანსსასაზღვრო ტელევიზიის შესახებ“ (Convention, 1989).

2015 წლის „ზოგადი პოლიტიკის რეკომენდაცია“ N15-ის მიხედვით, პარლამენტში და სახელმწიფო მოხელეების მხრიდან უხეში ტონის გამოყენებამ, შეურაცხმყოფელი და შეუწყნარებელი დისკურსის ჩამოყალიბებას შეუწყო ხელი, რომელსაც სულ უფრო მძაფრდება მაღალი რანგის პოლიტიკოსის მიერ სიძულვილის ენის შემცველი განაცხადებით (Recommendation No15, 2015) და ა.შ.

რაც შეეხება ჩვენს ქვეყანას, საქართველოს კონსტიტუციის მე-19 მუხლის მიხედვით, ადამიანს აქვს სიტყვის, აზრის, სინდისის, აღმსარებლობისა და რწმენის თავისუფლება. მისი შეზღუდვა დასაშვებია მხოლოდ სხვათა უფლებების დაცვის აუცილებლობის შემთხვევაში. კონსტიტუციის 24–ე მუხლით კი, „ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავისუფლად მიიღოს და გაავრცელოს ინფორმაცია, გამოთქვას და გაავრცელოს აზრი ზეპირად, წერილობით ან სხვაგვარი საშუალებით“ (კონსტიტუცია, 1995).

საქართველოში 2014 წლამდე სისხლის სამართლის 142-ე პრიმა მუხლი ითვალისწინებდა პირის დასჯას დისკრიმინაციისთვის. 2014 წელს კი საქართველოს პარლამენტმა მიიღო ანტიდისკრიმინიციული კანონი. ამ კანონის მიღებას ხელი შეუწყო ევროკავშირსა და საქართველოს შორის ვიზა ლიბერალიზაციის სამოქმედო გეგმის პროექტმა. 2013 წელს საქართველოს დაეკისრა ვალდებულება მიეღო კანონი, რომელიც დისკრიმინაციის სხვადასხვა ფორმების აღმოფხვრისკენ იქნებოდა მიმართული. 2014 წელს კი ანტიდისკრიმინაციული კანონი ოფიციალურად შევიდა ძალაში.

აღსანიშნავია, რომ სიძულვილის ენა გამოხატვის მხოლოდ ზეპირსიტყვიერ ან წერილობით ვერბალურ საშუალებებს არ უკავშირდება. მისი გამოხატვა შესაძლებელია, აგრეთვე, არავერბალური კომუნიკაციის საშუალებებითაც: სიმბოლო, ნახატი, სურათი, ვიდეო, ემოციის ამსახველი ხატი, მიმიკა, ხმის ტემბრი და ა. შ. ინტერნეტის საყოველთაო გამოყენებასთან ერთად უფრო და უფრო მრავალფეროვან და ფართო მასშტაბიან ხასიათს იძენს მისი გავრცელების საშუალებებიც. შესაბამისად, როგორც თვითონ ტერმინი, ისე, მასთან დაკავშირებული საკითხები უფრო და უფრო აქტუალური ხდება გლობალური მასშტაბით და საერთაშორისო დემოკრატიული სტრუქტურების განსაკუთრებული ინტერესის ობიექტს წარმოადგენს.

სიძულვილის ენა, მაგალითად, არის სიტყვიერი აგრესიის ფორმა (→ ვერბალური აგრესიულობა), რომელიც გამოხატავს სიძულვილს, ზიზღს, დაცინვას ან მუქარას კონკრეტული ჯგუფის ან ადამიანების მიმართ (Asante, 1998), მიზნად ისახავს „სამიზნე ჯგუფების დაზიანებას, დეჰუმანიზაციას, შევიწროებას, დაშინებას, დამცირებას, დეგრადირებას და მსხვერპლს და მათ მიმართ მგრძნობელობისა და სისასტიკის გაღვივებას” (Gagliardone et al., 2015). იგი ახდენს საზოგადოების გარკვეული დაუცველი ჯგუფების დისკრიმინაციას, იწვევს სიძულვილსა და მტრობას (KRSTIĆ, 2020), იწოდება როგორც „სახიფათო მეტყველება“ მიმართულია ზიანის მიყენებისკენ და აძლიერებს ძალადობას ერთი ჯგუფის მიერ, მეორე ჯგუფის წინააღმდეგ“ (Benesch, 2012), სიძულვილის ენა არის მეტყველება ან სხვა გამომხატველი ქცევა, რომელიც გარკვეულწილად მჭიდროდაა დაკავშირებული ჯგუფების ან პირთა კლასებისადმი სიძულვილთან, რომლებიც გამოვლენილია გარკვეული აღწერილობით (მაგ: რასა, ეთნიკურობა, ეროვნება, მოქალაქეობა) (BROWN, 2015).

ქცევის მიზნიდან გამომდინარე სიძულვილის ენის გამოყენება ხშირად ემუქრება ან წაახალისებს ძალადობრივ ქმედებებს, ან ვრცელდება ასევე გამონათქვამებზე, რომლებიც ხელს უწყობენ ცრურწმენებისა და შეუწყნარებლობის ატმოსფეროს შექმნას.

ფრანგი სოციოლოგის ბურდიეს აზრით, პროდუქტი, რომელსაც პოლიტიკის ველი გვთავაზობს, არის სოციალური სამყაროს გამოხატვისა და აღქმის ინსტრუმენტები (Bourdieu, 1998). მოსახლეობაში აზრთა გადანაწილება კონკრეტული ჯგუფების მიერ ამ ინსტრუმენტების ფლობასა და მათდამი ხელმისაწვდომობაზეა დამოკიდებული, ამიტომაც საჯარო პირები, ცნობადი სახეები, განსაკუთრებით პოლიტიკოსები პარლამენტის ტრიბუნას ან საეთერო დროს და სხვა საჯაროდ გამოსვლების შემთხვევებს ხშირად იყენებენ საკუთარი მოსაზრებების გასაჟღერებლად, საზოგადოებასთან დასაახლოებლად და საკუთარი პოლიტიკური კარიერის გასაუმჯობესებლად.

**კვლევის მიზანი და მეთოდოლოგია**

კვლევის ემპირიული ნაწილი განხორციელდა ტრიანგულაციური მიდგომის საფუძველზე, ჩატარდა 2 თვისობრივი და 1 რაოდენობრივი კვლევა. კვლევის მიზანს წარმოადგენდა ქართულ პოლიტიკურ ველში სიძულვილის ენის გამოყენების თავისებურებების კვლევა. კვლევაში ძირითად არგუმენტაციულ მეთოდებს/ტექნიკებსა და ენობრივ მარკერებს წარმოადგენს: ფასეულობათა არგუმენტი; ავტორიტეტების არგუმენტი; დეიქტიკური სიტყვები/ფრაზები; სხვადასხვა სტილისტური ხერხები და ღირებულებათა გამომხატველი ენობრივი კონსტრუქტები.

**პირველი თვისებრივი კვლევა და მისი შედეგები.**

პირველი თვისებრივი კომპონენტის მიზანი იყო პოლიტიკურ დისკურსში სიძულვილის ენის გამოყენების ანალიზი საქართველოს ქალ-პოლიტიკოსთა მაგალითზე. კვლევის ეს ეტაპი განხორციელდა დისკურსის ანალიზის მეთოდის გამოყენებით;

კვლევისთვის შეირჩა განსხვავებული პარტიული კუთვნილებისა და იდეოლოგიის მქონე, აქტიური, პოპულარული და წარმატებული ხუთი პოლიტიკოსი ქალი, რომელთაც მაღალი პოლიტიკური თანამდებობები უკავიათ ან ეკავათ უახლოესი 10 წლის განმავლობაში: გაანალიზდა საქართველოში არსებული ფართო აუდიტორიის მქონე ბეჭვდითი და ინტერნეტ მედიაში ამ პოლიტიკოსების მიერ გამოთქმული ფრაზები, რომელიც ასახულია მათ ინტერვიუებში თუ საჯარო გამოსვლებში და რომლებიც შეიცავენ სიძულვილის ენას სხვადასხვა განზომილებებში. დისკურსის ანალიზის შედეგების მიხედვით შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ პოლიტიკოს ქალთა მიერ სიძულვილის ენის გამოყენება პრაგმატული მოსაზრებებით, მიზანმიმართულად ხორციელდება და მოწინააღმდეგის დევალვაციაზეა ორიენტირებული. შესაბამისად, მათი როგორც ტექსტი, ისე - კონტექსტი, ხშირად კონფრონტაციული ხასიათისაა.

საინტერესო აღმოჩნდა პოლიტიკოს ქალთა მიერ გამოყენებული სიძულვილის ენის კავშირი ისეთ მახასიათებლებთან როგორიცაა ინვექტიური ლექსიკა. „ინვექტიური ლექსიკის ძირითად ნაწილს შეადგენს საგინებელი ლექსიკა, დაკავშირებული დიალექტებთან, არალიტერატურულ, „პოპულარულ“ ენასთან და ჟარგონებთან და ხასიათდება უხეში, უარყოფითი და ცინიკური ექსპრესიულობით“ (Горбаневский, 2001). ეს არის ლექსიკური ერთეულები, რომელიც საშუალებას აძლევს მოსაუბრეს უარყოფითი ემოციების გამოხატვით მოახდინოს მოწინააღმდეგის ნეგატიური შეფასების დემონსტრირება და პიროვნების გაუფასურება (Аристова, 2011).

ინვექტივის მსგავსად, სიძულვილის ენისთვის დამახასიათებელია სხვების დასამცირებლად ცხოველებთან შედარება ან ფიზიკური მახასიათებლით ან ხასიათის თვისებებით. ცხოველებთან ასოცირების მაგალითები ყველა ნაციონალური კულტურისთვისაა დამახასიათებელი. ქართულ ენაში ცხოველთა სახელების გამოყენებას აღნიშნული თვალსაზრისით, იგი გარკვეულწილად კულტურულ სემანტიკას მოიაზრებს. მაგ: ქართულ ენაში, ბატთან შედარება ნიშნავს დაბნეულობას და მოუწესრიგებლობას, ვირი-სიჯიუტეს, ღორი-გაუმაძღრობას და სიბინძურეს, მელა-ეშმაკობას, გველი-მწარე ენას, ქათამი - დაბნეულობას, ცხვარი-მორჩილებას. ასევე საინტერესოა გამონათქვამები: „ქათამივით ორი ფეხი აბია“, „ძაღლივით დაწანწალებ“. ჩვენს შემთხვევაში პოლიტიკოსის პირიდან ნასროლი ფრაზები: „ხალხი მეწველ ძროხად ჰყავს წარმოდგენილი”, „დამფრთხალი ვირთხა”, „შეშინებული თაგვი”, ძირს ამ სისტემაში ჰპოვებს. აქაც აშკარა გავლენაა ინვექტივისა სიძულვილის ენაზე.

პოლიტიკოსები საკუთარი რეიტინგის ამაღლებისთვის სხვა პარტიის წევრებს სიძულვილის ენით ეპაექრებიან, რომელშიც ერთიანდება შემდეგი:

* ცხოველების სახელები (საქონელი) - ქართულ პოლიტიკაში ცხოველი „ თხა„ და „ღორი“ დიდი პოპულარობით სარგებლობს. მაგ: „წვერებიანი თხა“, „იდეალური ღორი“, „მშიშარა ვირთხა“, რომელნიც როგორც მამრობითი ასევე მდედრობითი სქესის ადამიანების მისამართით გამოიყენება, რათა მოხდეს მათი პიროვნული შეურაცხყოფა.
* ადამიანის სხეულის ნაწილების გაჟღერება - (უკანალი), ფალოსი;
* სისასტიკესთან დაკავშირებული პროფესიები და საქმიანობები - (ჯალათი). „სისხლიანი ჯალათი“, „საქართველოს ჯალათი“;
* კულტურული ღირებულებების ხელყოფა - „მატერიალური და სულიერი საუნჯის ქურდი“.
* „გონებრივი და ფიზიკური ნაკლოვანებები“ - „კრეტინი“, „მახინჯი“, „მწვალებელი“, „უგუნური“, „მკვლელი“, ბურატინო; „დედა ბუ“; „ბავშვების ყლაპია“, „პირმონგრეული“;
* ნეგატიური დატვირთვის მქონე საკუთარი სახელები - „იუდა“, „ჰიტლერი“, „ჰაკიმ ფაშა“;
* ასევე ნეგატიური დატვირთვის მქონე სიტყვები: - „გოიმი“;
* რელიგიური და იდეოლოგიური მიმდინარეობები - „ფაშისტი“, „წითელი“, „ურწმონო“;
* და ბოლოს, ჰოლანდიის მსგავსად, საქართველოშიც აგრესიულ ურთიერთობაში დაავადებები უარყოფით ეპითეტებად გამოიყენება. პოლიტიკოსები ერთმანეთს ხშირად უსვამენ სამედიცინო „დიაგნოზს“. მაგ: „არანორმალურია“, „ისტერიკა სჭირს“, „კლიმაქსიანია“, „ჭლექიანია“.

ქალი პოლიტიკოსები როგორც მმართველი, ისე ოპოზიციური პარტიიდან იყენებენ ინვექტიურ ლექსიკას მოწინააღმდეგის დასაკნინებლად, დასაცინად, შეურაცხოფის მისაყენებლად. შემდეგი ფაქტორი, რაც ჩვენი კვლევიდან გამოირკვა არის ის, რომ ქალი პოლიტიკოსები როგორც მმართველი პარტიიდან, ისე ოპოზიციიდან დიდ მნიშვნელობას ანიჭებენ და ინტენსიურად იყენებენ როგორც აბსტრაქტულ (მაგ. დემოკრატია, სამართლიანობა, თანასწორობა და ა.შ.) ისე კონკრეტულ (მაგ. საკუთრება, შვილი, ოჯახი) ფასეულობათა არგუმენტებს (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1958).

საკვლევ პოლიტიკურ დისკურსში ერთ-ერთ ყველაზე ინტენსიურად გამოყენებად ფასეულობას დემოკრატია წარმოადგენს. დემოკრატია არის ცნება რომელიც სხვადსხვა სახით აქვთ გამოყენებული როგორც მმართველი ისე ოპოზიციური სპექტრის პოლიტიკოს ქალების მიერ მოწინააღმდეგესთან დებატებში. დემოკრატიის ცნების შერჩევა როგორც მნიშვნელოვანი იარაღისა მოწინააღმდეგესტან პაექრობაში განმტკიცებულია იმ ფაქტით რომ საქართველოში დემოკრატია ითვლება მთავარ წარმატებად ქვეყნის შიგნით და ქვეყნის საერთაშორისო პრესტიჟისთვის. ამდენად დემოკრატიის დამცველობა არის ძლიერი დადებითი მახასიატებელი პოლიტიკური სპექტრის თუ ინდივიდუალური პოლიტიკოსისთვსი და დემოკრატიის დაუცველობა ითვლება უაღრესად ნეგატიურ მახასიათებლად პოლიტიკური ორგანიზაციის და ინდივიდუალური პოლიტიკოსისთვის. დემოკრატიის ცნების დაკავშირება სხვა რელევანტურ ცნებებთან განსხვავებული აღმოჩნდა პოლიტიკოსი ქალებისთვის. მმა რთველი პარტიის წარმომადგენლები უფრო ხშირად აკავშირებენ დემოკრატიას ისეთ ცნებებთან როგორიცაა ადამიანის თავისუფლება, თანასწორობა, თავისუფალი სასამართლო, იმ ოპოზიციური პარტიის წარმაომდგენეი რომელიც შედარებით პოიალურია პმმართველინპარტიისადმი, დემოკრატიას უკავშირებს დასაქმებას და ცხოვრების დონეს. რადიკალური ოპოზიციუნერები კი დემოკრატიასთან აკავშირებენ სიტყვის და გამოხატვის თავისუფლებას და აკრიტიკებენ ამ ასპექტებში მმართველ პარტიას.

პოლიტიკური ოპონენტის ნეგატიურ კონტექსტში წარმოჩენა ქართველი ქალი პოლიტიკოსებისთვის პრიორიტეტულია. საკუთარი იმიჯის კონსტრუირებას ისინი ძირითადად ოპონენტის განადგურებული იმიჯის ფონზე ცდილობენ. ოპოზიციის წარმოადგენლებისათვის ცხადია, არის მომენტები, როდესაც სიტუაცია საკუთრივ მათი მახასიათებლების წარმოჩენას, ანუ იმ კონკრეტული პოზიტიური ნიშან-თვისებების დასახელებას გულისხმობს, რაც დადებითი იმიჯის მაკონსტრუირებელი ელემენტების ფუქციას უნდა ასრულებდეს (ოპონირების პროცესისგან დამოუკიდებლად). ამ შემთხვევაშიც, დისკურსის ანალიზი ერთგვაროვან სურათს გვიჩვენებს. მნიშვნელოვნად განსხვავებული დისკურსები არც დადებითი კონტექსტის მაკონსტრუირებელი ელემენტების გამოყენების თვალსაზრისით შეინიშნება.

ფასეულობათა არგუმენტის/საზოგადოების მიერ აღიარებულ ფასეულობათა გამომხატველი სიტყვების გამოყენება ამ მიზნითაც ინტენსიურად ხდება. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ დადებითი კონტექსტის მაკონსტრუირებელი ფრაზები უფრო მწირია, ვიდრე - უარყოფითის და დადებითი იმიჯის კონსტრუირება უფრო ფართო კონტექსტში ხშირად, მაინც ოპონენტთან დაპირისპირების ფონზეა გადაწყვეტილი.

მაგ, ერთერთი სახელისუფლო პარტიის წარმომადგენლის დისკურში ვხვდებით ფასეულობათა არგუმენტების უამრავ მაგალითს. პოლიტიკოსი ძირითადად ყურადღებას ამახვილებს აბსტრაქტული ტიპის ფასეულობებზე. მაგალითად: „ევროპული საქართველო“, „დამოუკიდებელი სასამართლო“, „თავისუფალი სიტყვა“, „სტრასბურგის სასამართლო“, „თავისუფალი არჩევანი“, „უფლება“, „მორალი“, „სიამაყე“, „თანასწორობა“, „უსაფრთხოება“, „ინსტიტუტი“, „ქვეყანა“. შედარებით ნაკლები ინტენსივობით, მაგრამ იგი მაინც იყენებს კონკრეტული ფასეულობების აღმნიშვნელ სიტყვებს: „საქართველოს მოქალაქეობა“, „ეპოქა”, „ოჯახი“; „შვილი“, „სისტემა“.,

მეორე ოპოზიციური, მაგრამ ხელისუფლებისადმი შედარებით ლოიალური პოლიტიკოსი ქალის დისკურსში თანაბრად ვხვდებით როგორც კონკრეტულ, ასევე აბსტრაქტულ ფასეულობათა გამოყენების მაგალითებს: პირველ რიგში, ის აქცენტს აკეთებს „სამშობლოზე“, „საქართველოზე“, „ქართველ ხალხზე“, „ქართველ ერზე“, „ეროვნულ სულისკვეთებაზე“, მას მოსდევს „სამართლიანობა“, „გამჭირვალე არჩევნები”, „საერთაშორისო კანონმდებლობა“, „მომავალი“, „პატრიოტიზმი“, „აზროვნება“, „ზნეობა“, „თვითმყოფადობა“, „იდენტობა“, „კანონი“.

რადიკალური ოპოზიციური პოლიტიკოსი ქალისათვის დემოკრატიის ცნების გამოყენება დადებით კონტექსტში, შეუძლებელია არსებული მმართველი პარტიის ხელში:

*„ეს არის პირდაპირი გამოცხადებული ქრონიკა და შეტევა დემოკრატიაზე, ეს არის ჯვაროსნული ლაშქრობა დემოკრატიის წინააღმდეგ,“. ი.ნ.*

*„ეს არის ჯვაროსნული ლაშქრობა დემოკრატიაზე, ეს არის არა მხოლოდ ზეწოლა დამოუკიდებელ მედიაზე, არამედ არის იმის დასაწყისი, რომ პრემიერ მინისტრი ივანიშვილი იწყებს გადამწყვეტ ბრძოლას დემოკრატიის წინააღმდეგ.*

მმართველი პარტიის წარმომადგენელი იყენებს როგორც აბსტრაქტული ტიპის („განათლება“, „სახელმწიფო“, „სინდისი“, „კმაყოფილება“, „მწუხარება“, „დამოუკიდებლობა“, „გამჭირვალე არჩევნები“, „თავისუფალი სიტყვა“, „ბრძოლა“, „რეფორმა“), ასევე კონკრეტული ტიპის ფასეულობათა გამომხატველ სიტყვებს/ფრაზებს: („ბავშვი“, „კონსტიტუცია“, „ბაღი“, „საქართველო“, „კანონი“, „სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი“, პროკურორი“, „დედა“, „არასამთავრობო ორგანიზაცია“): მისი ფრაზეოლოგიაა დემოკრატიის შესახებ. „საქართველო არის ქვეყანა, სადაც გამოხატვის თავისუფლება არის დაცული. აქციების ჩატარების უფლება ყველას აქვს. წინა ხელისუფლების დროს კი ჰქონდათ განცდა, რომ თუ აქციას მოაწყობდნენ, მათ დაიჭერდნენ და სამშობლოს მოღალატის მუხლით გაუშვებდნენ ციხეში. „

პოლიტიკური დისკურსისთვის ავტორიტეტის არგუმენტი უაღრესად მნიშვნელოვანია. არგუმენტაციაში ავტორიტეტი ცვალებადი ფენომენია. ერთი და იგივე ავტორიტეტის დასახელებამ ერთი აუდიტორიის წინაშე, შეიძლება არგუმენტაცია გააძლიეროს, ხოლო მეორე აუდიტორიის წინაშე, პირიქით, არგუმენტატორისადმი მსმენელთა აზრების მიმხრობას ხელი შეუშალოს. ავტორიტეტად მეტყველმა შეიძლება გამოიყენოს კონკრეტული სახელი, მიღებული აზრი, დოქტრინა, რელიგია, ბიბლია ან ადამიანთა ესა თუ ის კატეგორია: მეცნიერი, ფილოსოფოსი, პოლიტიკოსი (Eemeren, 2018).

ჩვენი კვლევის შედეგების მიხედვით, საკვლევ დისკურსში ადგილობრივი გავლენიანი პოლიტიკოსებისა თუ საზოგადო მოღვაწეების სახელების გამოყენება შედარებით იშვიათია. ავტორიტეტულობის თვალსაზრისით, აქცენტი უფრო საერთაშორისო დემოკრატიულ ინსტიტუტებზეა გადატანილი.

გამონაკლისებად შეიძლება განვიხილოთ ბიძინა ივანიშვილი და მიხეილ სააკაშვილი. თუმცა, თითოეული მათგანის მიმართ დამოკიდებულება ამბივალენტურია და პოზიტიურ ავტორიტეტად მათი მოხსენიება ხდება მხოლოდ საკუთარი პარტიის წარმომადგენელთა ან მხარდამჭერთა მიერ. მოწინააღმდეგეთა მხრიდან კი თითოეული მათგანი განიხილება როგორც მთავარი ნეგატიური აქტორი და პოლიტიკურ შეცდომებზე/არასწორ, ნეგატიურ პოლიტიკურ ქმედებებზე ძირითადი პასუხისმგებელი პირი.

მმართველი პარტიიდან:

*„მე მინდა მადლობა გადავუხადო ივანიშვილს, რადგან მან შეძლო შეუძლებელი ნაციონალური მოძრაობის მმართველობის დასრულება, რაც საქართველოს ხალხს ეჩვენებოდა მიუღწევლად, ბიძინა ივანიშვილმა ძალების გაერთიანებით გააკეთა და ამისთვის მას ყველა ჩვენგანისგან ეკუთვნის მადლობა”.*

*„ძაღლი შინ არ ვარგოდა და სანადიროდ გარბოდაო" (სააკაშვილის მისამართით)*

*„მე გულწრფელად მინდა გითხრათ: მე ვაფასებ იმას რაც ბიძინა ივანიშვილმა გააკეთა ქართველ ხალხთან ერთად 2012 წელს. მან ბოროტი მმართველობა მოაშორა ამ ქვეყანას”.*

ოპოზიციის წარმომადგენელი, მაგრამ ნაცმოძრაობასთან ძალიან დაპირისპირებული:

*„სააკაშვილს კი, სკაიპებით რომ დარბის საქართველოს რეგიონებში, აქედან ვეუბნები: ჩამოგიყვანთ ყურებით. ამას თუ დღევანდელი ხელისუფლება ვერ აკეთებს, სხვა ხელისუფლება მოვა საქართველოს სათავეში და ის გაგასამართლებთ".*

სიძულვილის ენია გამოყენებისას ფართოდაა გავრცელებული მეტაფორის გამოყენება. მეტაფორა არის რიტორიკული საშუალება, რომელსაც არგუმენტების გაცვლის დროს სტრატეგიული მნიშვნელობა გააჩნია. სტივ ოსვალდის მიხედვით, მეტაფორა არგუმენტის გამყარების ერთ-ერთი გზაა და მის მიზანს ადრესატის დარწმუნება წარმოადგენს (Oswald&Rihs, 2013).

საკვლევ დისკურსებში მეტაფორა, როგორც საზოგადოების (აუდიტორიის/მკითხველის) ყურადღების მართვის (ყურადღების მიპყრობა, გამოფხიზლება ან/და გადატანა) და არგუმენტების გამოყენების საშუალება ინტენსიურად გამოიყენება - ამ თვალსაზრისით, პოლიტიკოსებს შორის განსხვავება არ შეინიშნება. მეტაფორა, ისევე, როგორც სხვა ენობრივი მარკერები, ხშირად სიძულვილის ენის ფორმით არის წარმოდგენილი ან/და სიძულვილის ენის გამოყენების ეფექტის გაძლიერებას ისახავს მიზნად.

ჩვენს კვლევებში გამოვლინდა რომ ცნება წარსული და მასთან დაკავშირებული უარყოფითი ამბები გამოიყენება როგორც მმართველი ,ისე ოპოზიციური სპექტრის წარმომადგენელი ქალი პოლიტიკოსების მიერ

მმართველი პარტიის წარმომადგენელი ქალბატონი:

*„დასანანია, რომ არხის, კერძო კომპანიის, რუსთავი 2-ის ხელმძღვანელს აქვს იმის ამბიცია, რომ თავი გაასაღოს საზოგადოებაში, თითქოს დამოუკიდებელია, მაშინ როდესაც ის თავად იყო ნაციონალური მოძრაობის იუსტიციის მინისტრი, განათლების მინისტრი, პროკურორი, გენპროკურორის მოადგილე და რეალურად მას ჰგონია, რომ წარსული გრძელდება, როდესაც მის კაბინეტში, ადეიშვილის კაბინეტში სასამართლო გადაწყვეტილებები იწერებოდა. ეს ეპოქა დასრულდა სამი წლის წინ, როდესაც ჩემი უფლებამოსილებები საპროკურორო დავუბრუნე პროკურორს, პროკურატურას, როდესაც მოსამართლეები გავათავისუფლე იუსტიციის სამინისტროსგან“.*

*ოპოზიციის წარმოადგენელი; „გამოდით, ნუ ხართ ჩარჩენილი წარსულში და ნუ ცდილობთ ახლა ბიძინა ივანიშვილისთვის თავის მოწონებას ამ ტრიბუნიდან, რომ რამენაირად თანამდებობა შეინარჩუნოთ.“*

გამოვლინდა რომ პარალელური სინტაქსური კონსტრუქციები პოლიტიკურ დისკურსში აქტიურად გამოიყენება. პარალელური სინტაქსური კონსტრუქციები ავლენს „პარალელური სტრუქტურის ეფექტს“ / „პარალელურ გავლენას“, რაც მომხსენებლის მიერ გარკვეული ფრაზის, სიტყვის რამდენჯერმე გამეორების შედეგად, მსმენელზე ეფექტის გაძლიერებას გულისხმობს. რაც უფრო ხშირად მეორდება ფრაზა და ესმის აუდიტორიას, მით უკეთ ხდება მისი აღქმა, დამახსოვრება და დაჯერება (Frazier at al, 1984).

ქართველი პოლიტიკოსი ქალებიც ხშირად მიმართავენ ტექნიკას, რომლის გამოყენება ხშირად დეიქტიკურ სიტყვებზე, სახელდობრ, პირის ნაცვალსახელებზე არის დაფუძნებული (Уфимцева, 1974). უფრო ხშირად კი გარკვეულ სიტყვებთან პირველი პირის კუთვნილებით ნაცვალსახელს იყენებენ, რაც მათთვის ოპონენტის მიმართ დაპირისპირებისა და სიძულვილის ენის გამოყენების და/ან გაძლიერების ერთ-ერთ ეფექტურ საშუალებას წარმოადგენს.

მმართველი პარტიის წარმომადგენელი: *„ისინი არიან სუსტი ოპონენტები, სუსტი ქალები. სუსტ ქალებს არ ვეკამათები“. „მე როცა წიგნს ვკითხულობდი თქვენ ძველბიჭობდით პლეხანოვზე, ეს არ არის ჩემი სტილი“.*

გამოიკვეთა ტენდენცია, რომ ქალი პოლიტიკოსები, პოლიტიკური ოპონირების, საკუთარი პოზიციის დაცვისა და წარმოჩენისას უფრო მოწინააღმდეგის დევალვაციაზე არიან ორიენტირებულნი, ვიდრე - საკუთარ მიღწევებზე. შესაბამისად, მათი როგორც ტექსტი, ისე - კონტექსტი, ხშირად არის ფოკუსირებული ოპონენტის მიერ წარსულში დაშვებულ პოლიტიკურ ან პოლიტიზებული ხასიათის შეცდომების შეხსენებასა და ამ შეცდომებიდან გამომდინარე ბრალდებებზე.

ოპონენტის დისკრედიტაციას ორივე პარტიის წარმომადგენელი ქალი პოლიტიკოსები იყენებენ როგორც საშუალებას იმისათვის, რომ შეიქმნან „უსამართლობის“, „ბოროტების“ და/ან სხვა სოციალურად მიუღებელი მოვლენებისა თუ ნეგატიური პიროვნებების წინააღმდეგ მებრძოლი პოლიტიკოსის პოზიტიური იმიჯი. ამ პროცესში ისინი ინტენსიურად იყენებენ სიძულვილის ენას. მათი გამოთქმები ხშირად საკმაოდ აგრესიული, უხეში და შეურაცხმყოფელია, რაც არსებული სტერეოტიპების საპირისპიროდ, კონფლიქტის ესკალაციას უკავშირდება: ისინი არ ცდილობენ სიტუაციის განმუხტვას, პირიქით, მკვეთრ აქცენტებს აკეთებენ პოლიტიკური ოპონენტების სისუსტეებზე და დარტყმის ქვეშ აყენებენ მათ ღირსებას. ამასთან, ოპონენტების მიმართ სიძულვილის ენის გამოყენების თვალსაზრისით, საკვლევ დისკურსებს შორის, ასაკის, პარტიული კუთვნილებისა თუ რაიმე სხვა ნიშნის მიხედვით განსხვავება არ იკვეთება:

დისკურსის ანალიზის შედეგების მიხედვით შესაძლებელია დავასკვნათ, რომ ქალთა მიერ პოლიტიკაში თვითდამკვიდრებისა და კარიერული წინსვლის მიზნით გამოყენებული საშუალებები არ გამოირჩევა კონსტრუქციულობით, თავშეკავებულობითა თუ შემწყნარებლობით. სიძულვილის ენის გამოყენება მათთვის პოლიტიკური მიზნების მიღწევის ერთ-ერთი ძირითადი, საშუალებაა და არა ემოციურ ფონზე სიტუაციურად, შემთხვევითად პროვოცირებული აქტი. შესაბამისად, მათ მიერ სიძულვილის ენის გამოყენება პრაგმატული მოსაზრებებით, მიზანმიმართულად, ამასთან ინტენსიურად ხორციელდება და მათი პოლიტიკური დისკურსის ერთ-ერთ მთავარ ღერძს წარმოადგენს.

**მეორე თვისებრივი კვლევის შედეგები**

შემდეგი თვისებრივი კვლევის მიზანს წარმოადგენდა პოლიტიკოსთა მიერ სიძულვილის ენის გამოყენების ფაქტორების იდენტიფიცირება, მოტივაციის ანალიზი და შეფასება. ამ ამოცანის განხორციელება მოხდა სიღრმისეული ინტერვიუს მეთოდის გამოყენებით; სულ ჩატარდა და გაანალიზდა 20 სიღრმისეული ინტერვიუ. რესპონდენტებად შეირჩა სხვადასხვა სქესის, ასაკისა და გამოცდილების პოლიტიკოსები როგორც სახელისუფლებო, ისე - ოპოზიციური სპექტრიდან. კვლევა მოიცავდა ჩაღრმავებულ ინტერვიუებს მოქმედ პოლიტიკოსებთან. სიღრმისეულ ინტერვიუებში მონაწილე პოლიტიკოსთა შეფასებით, საქართველოს პოლიტიკურ სივრცეში სიძულვილის ენის გავრცელების როგორც მასშტაბები, ისე - კონტენტი სცდება შემთხვევითობის, მოულოდნელად/სიტუაციურად წარმოქნილი ცალკეული ემოციური რეაქციების ფარგლებს - მისი გამოყენება ინტენსიურად და მიზანმიმართულად ხორციელდება.

*„თითქმის მთელი ქართული პოლიტიკა გაჯერებულია სიძულვილის ენით“ (ქალი, მმართველი პარტიის წარმომადგენელი).*

*„პოლიტიკა და სიძულვილის ენა სამწუხაროდ სინონიმი გახდა“ (კაცი, მმართველი პარტიის ყოფილი წარმომადგენელი).*

ამასთან, აღსანიშნავია, რომ სიძულვილის ენის გამოყენებას ისინი ძირითადად არაჯანსაღ კონკურენტულ გარემოს, პოლარიზებულ პოლიტიკურ ველს უკავშირებენ.

*„განსაკუთრებით ბოლო პერიოდში გახშირდა. დინამიკაც ესეთია, რომ უფროდაუფრო მატულობს“ (კაცი, მმართველი პარტიის წარმომადგენელი);*

*„უფ, პრაქტიკულად ყოველდღიურობაში არის ძალიან ისეთი მძიმე ენა. ეხლა ძაან პოლარიზებულია გარემო და ბოლო წლებია კი არა სხვანაირად ნაკლებად არის ხოლმე. ცალკეული გამონაკლისების, ცალკეული პოლიტიკოსების გარდა, გამოიყენება ასეთი აგრესიული სიძულვილის ენა“ (კაცი, მმართველი პარტიის წარმომადგენელი).*

ამასთან, აღსანიშნავია, რომ სიძულვილის ენის გამოყენებას ისინი ძირითადად არაჯანსაღ კონკურენტულ გარემოს პოლარიზირებით ხსნიან. თავის მხრივ, სიძულვილის ენის გამოყენება, თავად უწყობს ხელს ნეგატიურ სოციალურ-პოლიტიკურ ურთიერთდამოკიდებულებათა გენერირებას, რაც უარყოფით გავლენას ახდენს როგორც საზოგადოებაზე, ისე - თვითონ პოლიტიკოსების პროდუქტიულობასა და მიღწევებზე. ამასთან აღსანიშნავია, რომ თვითონ პოლიტიკოსები არ ამართლებენ სიძულვილის ენის გამოყენებას (დეკლარირების დონეზე მაინც).

პოლიტიკოსები, ძირითადად, ეთანხმებიან მოსაზრებას, რომ “საქართველოს დღევანდელ პოლიტიკურ რეალობაში სიძულვილის ენის გამოყენება ასოცირებულია ძალასთან, სიძლიერესთან”, არა მხოლოდ პოლიტიკოსთა შორის, არამედ, საზოგადოების გარკვეული ნაწილისთვისაც, რაც პოლიტიკოსთა მიერ მისი გამოყენების მოტივაციას მნიშვნელოვანწილად აძლიერებს.

*„კი, აი, მაგალითად, ისინი თვლიან, რომ საკუთარი ელექტორატის მობილიზებისთის. თუ მათ ამ მაჩოურ მიდგომას აჩვენებენ. ისინი თვლიან, რომ საკუთარი ელექტორატის მობილიზებას უფრო მეტად მოახდენენ და ბუნებრივია ეს ერთ-ერთი მოტივატორია ამ ქცევისა ... მათ მიაჩნიათ ქვეცნობიერად თუ შეგნებულად მიაჩნიათ, რომ საზოგადოების საკმაოდ დიდი ნაწილი, მათი პოტენციური ამომრჩეველი არის სწორედ ასეთი საქციელის მომწონებელი“ (კაცი, ოპოზიციური პარტიის წარმომადგენელი).*

*„სამწუხაროდ ასეა. ზოგისთვის ეს ძალას ნიშნავს. საზოგადოების სიმწიფეს პოლიტიკური კლასის კულტურა (ასეთის არარსებობა) განაპირობებს“ (ქალი, მმართველი პარტიის ყოფილი წარმომადგენელი).*

პარტიული კუთვნილების მიუხედავად, რესპონდენტები მკვეთრად ნეგატიურად აფასებენ სიძულვილის ენის გამოყენებას და მისი, როგორც ძალის/სიძლიერის დემონსტრირების აღქმის განმაპირობებელ ფაქტორებს შორისაც უმთავრესად, უარყოფით ტრიგერებს: დაბალ პოლიტიკურ კულტურას, პიროვნულ სისუსტეს, განათლების დაბალ დონეს/სიძულვილის ენის შესახებ ინფორმირების დაბალ ხარისხს, პოლიტიკური კომპეტენციისა და გამოცდილების ნაკლებობას, მოძველებულ მასკულინურ ტრადიციებსა და არაჯანსაღ გამოცდილებას, მათ შორის, ქურდული/ქუჩური მენტალიტეტის გადმონაშთებს ასახელებენ:

*„შტერია და ეგრე მოუვიდა და. მეტი არ იცის იმან რა. რო ცოდნოდა რაში იყო საქმე. უვიცობით მოსდის ეს და არა იმით, რომ სიძულვილის ენას იყენებს“ (ქალი, მმართველი პარტიის წარმომადგენელი).*

*ჩვენთან დაბალი პოლიტიკური კულტურაა (ქალი, ოპოზიციური პარტიის წარმომადგენელი).*

მთლიანობაში საზოგადოება არის ძალიან ჩამორჩენილი იმ საუკუნეს, რომელშიც ეხლა ჩვენ ვართ. პრეტენზიები ჩვენ გვაქვს თითქოს რაღაცა ევროპული ცივილიზაციის ნაწილი ვართ, მაგრამ საზოგადოების განვითარების დრო ძალიან დაბალია, მაგრამ ამაზე იმოქმედა განვლილმა წლებმა. როგორც გითხარით: საკუთარი ადგილის დამკვიდრების ინსტრუმენტად ძალადობრივი ქმედებები, ინტონაციები, დაფიქსირებული დაწყებული ქურდული მენტალიტეტიდან, დომინანტი მენტალიტეტიდან ეს ყველაფერი ილექება და საბოლოო ჯამში ამას ჰქვია საზოგადოების განვითარების დონე, რომელიც არის ძალიან დაბალი და თუ რამე არის სამუშაო არის სამუშაო ამაზე“ (კაცი, ოპოზიციური პარტიის წარმომადგენელი).

სიძულვილის ენასთან მიმართებაში გენდერული ასიმეტრიის ნიშნები გამოიკვეთა: ქალები და კაცები განსხვავებულად აფასებენ გენდერის ნიშნით სიძულვილის ენის გამოყენების ინტენსივობას, აგრეთვე, კაცების გარკვეული ნაწილი ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ ქალების მიმართ განსხვავებული დამოკიდებულება აქვს და თავს უფლებას არ მისცემს, რომ მათ მიმართ სიძულვილის ენა გამოიყენოს.

*„ქალები არა, რათქმაუნდა უფრო კაცები“ (კაცი, მმართველი პარტიის წარმმომადგენელი).*

*„დიახ განსხვავდება. კაცები უფრო ხშირად იყენებენ სიძულვილის ენას, ვიდრე ქალები. ქალების მხრიდან ერთეული შემთხვევები თუ მახსენდება. იშვიათად ქალები (კაცი, მმართველი პარტიის წარმმომადგენელი).*

**რაოდენობრივი კვლევის შედეგები**

რაოდენობრივი კვლევის მიზანი იყო სიძულვილის ენის გამოყენების მიმართ თბილისის მოსახლეობის დამოკიდებულების გაგება. კერძოდ, კვლევის ამოცანები იყო:

* სიძულვილის ენის გამოყენების სიხშირეთა გამოვლენა;
* ყველაზე უფრო ხშირად გამოყენებადი სიძულვილის ენის ფორმების იდენტიფიციკაცია;
* პოლიტიკური პარტიებისა და პოლიტიკოსების რანჟირება მათ მიერ სიძულვილის ენის გამოყენების ნიშნით;

გამოკითხვის მეთოდი იყო პირისპირ ინტერვიუ; გამოიკითხა 1000 კაცი თბილისის სხვადსხვა უბანში მაცხოვრებლები. კვლევის ინსტრუმენტი: სტრუქტურირებული კითხვარი დახურული და ნახევრადღია კითხვებით. ინტერვიუს ხანგრძლივობა: 25-30 წუთი. მონაცემთა სტატისტიკური დამუშავება და ანალიზი განხორციელდება პროგრამა SPSS-ში (23-ე ვერსია).

რაოდენობრივი კვლევის შედეგად გამოვლინდა როგორც პოლიტიკოსების, ისე ზოგადად საზოგადოების მიერ სიძულვილის ენის გამოყენებისა და მისი ნეგატიური შედეგების გაცნობიერების მაღალი მაჩვენებლები.

სიძულვილის ენა თბილისში ფართოდ არის გავრცელებული, ამასთან სიძულვილის ენის „ტრადიციულ“, ათეულობით წლების განმავლობაში დამკვიდრებულ ზოგიერთ სიტყვას/ფრაზას ახალი (ძირითადად პოლიტიკურ მოვლენებთან ასოცირებული) სიტყვების/ფრაზების სიხშირეები მკვეთრად აღემატება რაც, სიძულვილის ენის პროგრესირებად ხასიათზე მიუთითებს. საკვლევი პოპულაციის შეფასებით, სიძულვილის ენის გამოყენებით, საქართველოს პოლიტიკურ სივრცეში პოლარულად დაპირისპირებული პარტიები: ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა და ქართული ოცნება გამოირჩევა.

ცხრილი 1.

|  |  |
| --- | --- |
| *ერთიანი ნაციონალური მოძრაობა* | *25.9%;* |
| *ქართული ოცნება* | *21.9%;* |
| *ქართული მარში* | *9.8%;* |
| *ევროპული საქართველო* | *7.6%;* |
| *საქართველოს ლეიბორისტული პარტია* | *7.1%;* |
| *საქართველოს პატრიოტთა ალიანსი* | *6.9%;* |
| *გირჩი* | *5.5%;* |
| *რესპუბლიკური პარტია* | *1.9%;* |
| *სხვა* | *55%;* |
| *მიჭირს პასუხის გაცემა/უარი პასუხზე* | *7.8%.* |

ზოგადი კითხვების გარდა, სიძულვილის ენის გამოყენების სიხშირეების შესახებ კითხვა დაისვა კონკრეტული პოლიტიკოსების მიმართაც. კითხვა მოცემული იყო ნახევრად ღია ფორმით, ანუ რესპონდენტებს, შეთავაზებული სიის გარდა, შეეძლოთ თავადაც დაესახელებინათ ნებისმიერი პოლიტიკოსი და შეეფასებინათ ის იმ ნიშნით, თუ რამდენად ხშირად იყენებს ესა თუ ის პოლიტიკოსი სიძულვილის ენას.

იერარქიული კლასტერული ანალიზის გამოყენებით, კითხვაზე: „რამდენად ხშირად იყენებს სიძულვილის ენას“, მიღებული პასუხების მიხედვით განხორციელდა მონაცემების დაყოფა 3 კატეგორიად - პოლიტიკოსთა განაწილება სამ კლასტერში:

1. პოლიტიკოსები, რომელიც თითქმის არ იყენებენ/ნაკლებად იყენებენ სიძულვილის ენას;

2. პოლიტიკოსები, რომელიც საშუალო სიხშირით იყენებენ სიძულვილის ენას;

3. პოლიტიკოსები, რომელიც ხშირად იყენებს სიძულვილის ენას.

გამოიკვეთა შემდეგი ტენდენციები:

- სიძულვილის ენის გამოყენება ხშირ შემთხვევაში ხდება იმ პოლიტიკოსების მიმართაც, რომლებიც თვითონ ნაკლებად იყენებენ სიძულვილის ენას - ანუ, უფრო გამომყენებლის მახასიათებელს წარმოადგენს, ვიდრე - სიტუაციურად სხვა პოლიტიკოსის მიერ პროვოცირებულ ფაქტორს;

- ის პოლიტიკოსები, ვინც სიძულვილის ენის გამოყენების უფრო მაღალი მაჩვენებლით ხასიათდებიან, უფრო მაღალი ხარისხით ხდებიან სიძულვილის ენის ადრესატი.

აღსანიშნავია, რომ იერარქიული კლასტერული ანალიზის შედეგების მიხედვით, პოლიტიკოსი ქალები უფრო ხშირად იყენებენ სიძულვილის ენას, ვიდრე კაცები, აგრეთვე ისინი უფრო მეტად გვევლინებიან სიძულვილის ენის ადრესატად (კავშირი სტატისტიკურად მნიშვნელოვანია):

ცხრილი 2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Crosstab** | | | | | | | | |
| რამდენად ხშირად იყენებს სიძულვილის ენას? | | | | | | | | |
|  | | polt\_sxesi პოლიტიკოსების სქესი | | | | | Total | |
| ქალი | | | კაცი | |
| QCL\_L14 | თითქმის არ იყენებს/ნაკლებად იყენებს | 25.4% | | | 37.1% | | 33.1% | |
| საშუალო სიხშირით იყენებს | 28.7% | | | 25.7% | | 26.7% | |
| ხშირად იყენებს | 45.8% | | | 37.2% | | 40.2% | |
| Total | | 100.0% | | | 100.0% | | 100.0% | |
|  | | | | | | | | |
| **Chi-Square Tests** | | | | | | | | |
|  | | | Value | df | | Asymp. Sig. (2-sided) | | |
| Pearson Chi-Square | | | 35.183a | 2 | | .000 | | |
| Likelihood Ratio | | | 35.977 | 2 | | .000 | | |
| Linear-by-Linear Association | | | 31.520 | 1 | | .000 | | |
|  | | |  |  | |  | |  |

ცხრილი 3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Crosstab | | | | | | | |
| რამდენად ხშირად იყენებენ სიძულვილის ენას მის მიმართ? | | | | | | | |
|  | | | polt\_sxesi პოლიტიკოსების სქესი | | | | Total |
| ქალი | კაცი | | |
| QCL\_L14\_1 | თითქმის არ იყენებს/ნაკლებად იყენებენ | | 17.4% | 28.5% | | | 24.7% |
| საშუალო სიხშირით იყენებენ | | 15.5% | 15.6% | | | 15.6% |
| ხშირად იყენებენ | | 67.1% | 55.9% | | | 59.7% |
| Total | | | 100.0% | 100.0% | | | 100.0% |
| Chi-Square Tests | | | | | | | |
|  | | Value | | | df | Asymp. Sig. (2-sided) | |
| Pearson Chi-Square | | 35.126a | | | 2 | .000 | |
| Likelihood Ratio | | 36.410 | | | 2 | .000 | |
| Linear-by-Linear Association | | 34.212 | | | 1 | .000 | |

გენდერული სტერეოტიპების ზეგავლენით, ეს ფაქტი ნაკლებად არის გაცნობიერებული: ხშირ შემთხვევაში, გენდერის მიხედვით, განსხვავების აღქმა არ ხდება ან სიძულვილის ენის გამოყენება უფრო კაცისთვის დამახასიათებელ მოვლენად აღიქმება:

„ქალები უფრო ხშირად მიმართავენ სიძულვილის ენას თუ კაცები“?

ქალები - 16.6%;

კაცები - 35.7%;

მნიშვნელოვანი განსხვავება ვერ ხედავს - 47.2%.

გამოკითხულთა დიდი უმრავლესობა: 72.4%, ზოგადად, სიძულვილის ენის გამოყენებას „სრულიად დაუშვებლად“ ან „უფრო დაუშვებლად, ვიდრე - დასაშვებად“ მიიჩნევს; მხოლოდ 6.0% - ისათვის არის ის „უფრო დასაშვები, ვიდრე დაუშვებელი“ (4.5%) ან „სავსებით დასაშვებია“, ხოლო საკმაოდ დიდი მოცულობის ჯგუფი: 17.6% - შუალედურ/საშუალო პოზიციას იზიარებს.

სიძულვილის ენის გამოყენება მისი გამომყენებლისა და ადრესატის გარდა, ხშირად ირგვლივ მყოფ ადამიანებსაც უხდებათ. კვლევა ითვალისწინებდა იმის გარკვევას, თუ რა ემოციური დამოკიდებულება უჩნდებათ იმ ადამიანებს, რომლებიც სიძულვილის ენას აღიქვამენ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს მათ არ ეხებათ. სიძულვილის ენის აღქმა (მოსმენა/წაკითხვა და ა.შ.) იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს მას არ ეხება, უმრავლესობაში უარყოფით ემოციებს იწვევს. პასუხების მიხედვით, უდიდესი უმრავლესობისთვის მიუღებელია პოლიტიკოსი, რომელიც სიძულვილის ენას იყენებს:

* პოლიტიკოსის ტიპი, რომელიც იყენებს სიძულვილის ენას, მისაღებია მხოლოდ 3.5%-ისათვის, მაშინ, როდესაც, პოლიტიკოსის ტიპი, რომელიც მიუხედავად აღელვებისა, არ იყენებს სიძულვილის ენას, მისაღებია 88.5%-ისათვის;
* რესპონდენტთა მნიშვნელოვანი ნაწილის აზრით, სიძულვილის ენა სამოქალაქო დაპირისპირების წარმოშობას ან/და გამწვავებას განაპირობებს;
* ასაკისა და სქესის მიხედვით განსხვავება სტატისტიკურად მნიშვნელოვანია: ქალები უფრო ინტენსიურად (საშუალო მაჩვენებელი: 3.72) აღნიშნავენ, რომ სიძულვილის ენის გამოყენება სამოქალაქო დაპირისპირების ტრიგერია ვიდრე - კაცები (საშუალო მაჩვენებელი: 2.95);
* ახალგაზრდები უფრო ხშირად აღნიშნავენ, რომ სიძულვილის ენის გამოყენება სამოქალაქო დაპირისპირების ტრიგერია, ვიდრე უფროსი ასაკის რესპონდენტები. ასაკის მატებასთან ერთად, სიძულვილის ენის გამოყენების, როგორც სამოქალაქო დაპირისპირების ტრიგერის აღქმის ინტენსივობა იკლებს.

იმ შემთხვევაშიც კი, თუ რესპონდენტთა პასუხები არ არის გულწრფელი, ასეთი შედეგები იმის აღიარებას წარმოადგენს, რომ სიძულვილის ენა არ არის სოციალურად მისაღები ფენომენი, რაც მაინც მის მიმართ სოციუმის უარყოფით დამოკიდებულებას და რესპონდენტთა მიერ ამ დამოკიდებულების აღიარებაზე მეტყველებს ანუ, შესაძლებელია, განვიხილოთ, როგორც სიძულვილის ენის სოციალური მიუღებლობის აღიარება. ამ მოსაზრების სასარგებლოდ ის ფაქტიც მიუთითებს, რომ რესპონდენტთა უმრავლესობა არ აღიარებს პირადად მისი მხრიდან სიძულვილის ენის გამოყენებას.

**დისკუსია**

კვლევის საბოლოო ეტაპზე განხორციელდა სამეცნიერო-კვლევითი წყაროების მოძიება და ანალიზი კვლევის შედეგების შესაძლო თეორიულ საფუძვლების დადგენისათვის. ჩვენი აზრით დიმიტრი უზნაძის განწყობის თეორია წარმოადგენს საუკეთესო თეორიულ საფუძველს მიღებული მონაცემების გააზრებისათვის.

დიმიტრი უზნაძის „განწყობის ფსიქოლოგიის“ მიხედვით, ნებისმიერი ფსიქიკური აქტივობის და ქცევის საფუძველია განწყობა, რომლის წარმოქმნაც სამი კომპონენტის: მოთხოვნილების, მისი დამაკმაყოფილებელი ობიექტისა და ინსტრუმენტული შესაძლებლობების არსებობას გულისხმობს (უზნაძე, 2009). სიძულვილის ენაც ცხადია წარმოადგენს ადამიანის აქტივობის მნიშვნელოვან ფორმას - ვერბალური ქცევას, რომლის ანალიზს წარმოგიდგენთ განწყობის თეორიის პოსტულატებიდან გამომდინარე.

„მოთხოვნილება“ ფსიქო - ფიზიკური ორგანიზმის ყოველ მდგომარეობას შეიძლება ეწოდოს, რომელიც, საჭიროებს რა გარემოს შეცვლას, ამისთვის აუცილებელი აქტივობის იმპულსებს იძლევა. მოთხოვნილება კონკრეტულ ფორმას პოულობს, იგი ინდივიდუალურად განსაზღვრულ მოთხოვნილებად ხდება, რომლის დაკმაყოფილებაც მხოლოდ მოცემული სიტუაციის კონკრეტულ პირობებშია შესაძლებელი.

განწყობის თეორიის თანახმად, ქცევა ვერ განხორციელდება თუ ადამიანს არ შეუმუშავდა განწყობა, ანუ ქცევისადმი მზაობა. ეს მზაობა კი მას მხოლოდ მოთხოვნილების საფუძველზე ვერ გაუჩნდება, საჭიროა სათანადო სიტუაციაც, ანუ სხვა სიტყვებით, გარემო პირობები (უზნაძე, 2009). ამრიგად, განწყობას არა მარტო მოთხოვნილების მდგომარეობა ქმნის თავისთავად და არც მარტო ობიექტური სიტუაცია. იმისათვის, რომ განწყობა გაჩნდეს, მოთხოვნილება თავისი დაკმაყოფილების პირობების შემცვლელს ობიექტურ სიტუაციას უნდა შეხვდეს.

მაღალკონკურენტული, უფრო მეტიც, ხშირად მტრული, პოლიტიკური გარემო, რომელიც პოლიტიკოსთა შორის პოლარიზებულ ინტერესთა კონფლიქტით არის გაჯერებული, ქმნის განწყობას, რომ აგრესია, საკუთარი ძალის დემონსტრირება და კონკურენტის „გაცამტვერება“ პოლიტიკოსის ინტერესთა რეალიზების აუცილებელი საშუალებაა. წინააღმდეგ შემთხვევაში, ის თავად აღიქმება სუსტად როგორც სხვა პოლიტიკოსების, ისე საზოგადოების თვალში.

ამრიგად, ასეთ გარემოში თვითდამკვიდრებისა და ვერტიკალური მობილობის მოთხოვნილების დაკმაყოფილების ობიექტს კონკურენტი პოლიტიკოსები/მათზე უპირატესობის მოპოვება წარმოადგენს, ხოლო სიძულვილის ენის გამოყენება-გავრცელება და შესაბამისი საშუალებები (საპარლამენტო ტრიბუნა, მედია) განიხილება, როგორც ამ მოთხოვნილების დაკმაყოფილების ეფექტური ინსტრუმენტული შესაძლებლობები, რაც, თავის მხრივ, ხელს უწყობს იმას, რომ მთავარი აქცენტები კონკურენტების დევალვაციაზე კეთდება და არა - პირად პოზიტიურ მიღწევებზე.

ქცევას განწყობა განსაზღვრავს. თუ ქცევა განწყობის შესატყვისად წარიმართება, ეს იმას ნიშნავს, რომ იგი სიტუაციის შესაფერისად, მაშასადამე, მიზანშეწონილად მიმდინარეობს: ცოცხალი არსების ქცევას მიზანშეწონილი ხასიათი აქვს. ასეთ დროს პოლიტიკოსისთვის აღიარების მოთხოვნილება იმდენად ძლიერია, რომ აღძრავს სუბიექტს მოქმედებისკენ.

განწყობის თეორიის მიხედვით, არსებული პოლიტიკური ვითარების გათვალისწინებით, პოლიტიკოსის მოთხოვნილებად შესაძლოა, განვიხილოთ წინსვლის, თვითდამკვიდრების სურვილი, რისთვისაც ცდილობს და იბრძვის მიზანმიმართულად. ეს შესაძლოა იყოს სოციოგენური მოთხოვნილების ტიპი, სათავისო ურთიერთობა, (რომელიც გულისხმობს პრესტიჟს, ყურადღების ცენტრში ყოფნას, პირადი ღირსების დაცვას, შეჯიბრს, ძალაუფლებას, სიავეს, შურს, სხვებისთვის ზიანის მიყენებას, სხვების დაცინვას და დამცირებას) (ჩხარტიშვილი, 1974), ხოლო ასეთ დროს პოლიტიკური პოლარიზებული, კონკურენტული გარემო კი ის აუცილებელი სიტუაციაა, სადაც პოლიტიკოსს ოპონენტის დევალვაციის/განადგურების განწყობა ექმნება. ამ შემთხვევაში ეფექტური იარაღი, უფრო მეტიც, აუცილებელი ინსტრუმენტი, მიზნის მიღწევის ქმედითი საშუალება პოლიტიკოსის მიერ სიძულვილის ენის გამოყენებაა.

დიმიტრი უზნაძის მოსაზრებით, სანამ ცოცხალი არსება რაიმე ქცევას მიმართავდეს, მას უკვე მანამდე აქვს ეს ქცევა განწყობის სახით მოცემული. მაშასადამე, იმ სპეციფიკურ მდგომარეობას, რომელიც სუბიექტში მოთხოვნილების დაკმაყოფილების ობიექტური სიტუაციის ზეგავლენის შედეგად ჩნდება, განწყობა შეგვიძლია ვუწოდოთ. ცოცხალი არსების ქცევას გარემო განსაზღვრავს. მაგრამ ეს განსაზღვრა მექანიკური ხასიათის როდია: გარემო თვითონ ქცევის აქტებზე კი არ მოქმედობს, უშუალოდ, იგი პირდაპირ კი არ იწვევს მას. არამედ, იგი სუბიექტზე მოქმედებს, მას ცვლის მთელი სიტუაციის შესაფერისად, მასში გარკვეული ქცევის განწყობას იწვევს. თვითონ ქცევის აქტებს კი უშუალოდ ამიერიდან ამ გარკვეული განწყობის მქონე სუბიექტი განსაზღვრავს. იგი იმ აქტებს და პროცესებს, ერთი სიტყვით, იმ ქცევას მიმართავს, რომლის განწყობაც მას სიტუაციის ზემოქმედების შედეგად აქვს შემუშავებული.

ვინაიდან დღევანდელ რეალობაში ქართული პოლიტიკა მეტად პოლარიზებული და კონკურენტულია, არსებული გარემო პოლიტიკოსს უბიძგებს აგრესიული დისკურსისკენ. ამ პირობებში, პოლიტიკოსთა მიერ პოპულარობის მოხვეჭა და მეტოქეზე გამარჯვება მათ მიერ შერჩეული ტაქტიკით/მიზანმიმართული ქცევით, ოპონენტის პიროვნული დაკნინების გზით ხდება შესაძლებელი. მეტოქეზე გამარჯვება და მისი დაჩრდილვა არა საკუთარი ღირსების წინწამოწევით, არამედ ოპონენტის ნაკლოვანებებზე ხაზგასმის გზითაა შესაძლებელი.

როგორც უკვე აღვნიშნეთ, პოლიტიკოსს აქვს თვითდამკვიდრების/ საკუთარი თავის აქტუალიზების/ მოთხოვნილება, თუ ჩნდება სიტუაცია, სადაც შესაძლებელია ამ მოთხოვნილების დაკმაყოფილება, იქმნება ის ორი აუცილებელი პირობა, რომლის ურთიერთქმედებითაც ქცევა ხორციელდება. ამ დროს იქმნება აქტუალური განწყობა. დაბეჯითებით შეიძლება ითქვას, რომ ერთხელ მიღებული განწყობა არ იკარგება, რომ იგი სუბიექტში რჩება, როგორც ხელახალი აქტუალიზაციის მზაობა – სათანადო პირობების განმეორების შემთხვევებში. თუმცა გასათვალისწინებელია, რომ მზაობა ყოველთვის ერთნაირი არაა. იგი უთუოდ იმაზეა დამოკიდებული, თუ რამდენად მტკიცე იყო ის განწყობა, რომელიც ამ მზაობის სახით შერჩა სუბიექტს. მაგრამ ჩნდება კითხვა, რაზეა თვით ეს სიმტკიცე დამოკიდებული? უდავოა: რაც უფრო ხშირად ვიწვევთ ერთსა და იმავე განწყობას, მით უფრო მტკიცე ხდება იგი და მით უფრო ძლიერი აქტუალიზაციის მზაობა უჩნდება მას. გამოდის განწყობის სიმტკიცეს განმეორება განსაზღვრავს.

გარდა ამისა, არის შემთხვევები, რომ სუბიექტზე ესა თუ ის მოვლენა, თუ სიტუაცია, განსაკუთრებით ძლიერ შთაბეჭდილებას ტოვებს ხოლმე. ასეთ შემთხვევებში სუბიექტს არაჩვეულებრივი მტკიცე განწყობა უჩნდება, განწყობა, რომელიც აქტუალიზაციის განსაკუთრებით ძლიერი მზაობით ხასიათდება. ამრიგად, ხშირი განმეორების თუ დიდი პიროვნული წონის გამო რომელიმე გარკვეული განწყობა შეიძლება იმდენად ადვილად აგზნებადი, იმდენად ჩვეული გახდეს, რომ იგი არა შესატყვისი გამღიზიანებლის ზემოქმედების შემთხვევაშიც ადვილად აქტუალდებოდეს და ამით ადეკვატურ განწყობას გამოვლენის შესაძლებლობას ართმევდეს. ასეთს განწყობას შეიძლება ფიქსირებული განწყობა ვუწოდოთ. ეს არის მოთხოვნილების წარმატებით დაკმაყოფილების შემდეგ დაფიქსირებული განწყობები. ქცევის ზოგიერთი ფაქტორის აღმოცენების დროს, ახალი განწყობების ფორმირების მაგიერ, მის ადგილს შესატყვისი ფიქსირებული განწყობები იკავებს (ნადირაშვილი, 1985).

სიტუაციური განწყობა, პირველადი, აქტუალური გარემოსა და მოთხოვნილების კვალობაზე იქმნება, მხოლოდ კონკრეტულ სიტუაციას ერგება და მხოლოდ აწმყოში არსებობს. თუმცა, თუ ამ დროს ქცევა უარყოფითად არ იქნება შეფასებული, დაბრკოლება არ იარსებებს და უფრო მეტიც, მოწონებული იქნება თანაგუნდელების მიერ, მაშინ, მსგავსი ტიპის ქცევა შეუფერხებლად განხორციელდება, მორალურად თანამოააზრებისთვის და ამომრჩევლების მხრიდან წახალისებულია და ამიტომაც ამ შემთხვევაში, ინდივიდი მოთხოვნილების დასაკმაყოფილებლად უპრობლემოდ ქმნის განწყობას და განწყობა უპრობლემოდ გადადის ქცევაში. მათ შორის ვერბალურ ქცევაში სიძულვილის ენის გამოყენებით.

ადამიანის გონებაში პოზიტიური და ნეგატიური გამოცდილებებია შენახული. ამდენად, ადამიანები კავშირს ამყარებენ სოციალური განწყობის ობიექტსა და შესაბამის წინა გამოცდილებას შორის. დისპოზიციური განწყობა, რომელშიც „მყარი ქრონიკული მდგომარეობა იგულისხმება, რომელიც გამოცდილების პროცესში ჩამოყალიბდა, პიროვნების თვისებას, მის კუთვნილებას წარმოადგენენ“ და გავლენას ახდენენ „ადამიანის აქტივობაზე“ (ნადირაშვილი, 1985, გვ. 1964). რეალურად მასში არის ასახული გამოცდილების განმავლობაში შეძენილი დამოკიდებულებები გარესამყაროსა და მოვლენების მიმართ, ისინი განსაზღვრავენ „რა საქმეს მიემხრობა ან რის წინააღმდეგ იბრძოლებს“. ფიქსირებული განწყობის მსგავსად, ქცევის დასრულების შემდგომ ეს დისპოზიციური განწყობა „ისევ ინახება პიროვნების ფსიქიკურ შესაძლებლობათა არსენალში“ და „ყოველთვის იცვლება და მდიდრდება იმ გამოცდილებით, რაც მან ქცევის განხორციელების დროს შეიძინა“ (ნადირაშვილი, 1985, გვ. 1964) ჯერ სიტუაციური განწყობა ყალიბდება, რომლის მრავალჯერადი გაფიქსირების შედეგად ვიღებთ ფიქსირებულს და საბოლოოდ მივდივართ დისპოზიციურ განწყობამდე, რომელიც ინდივიდის ნიშნად, კუთვნილებად ქცეული მახასიათებელია.

ქართული ფსიქოლოგიის სკოლის მიხედვით, დისპოზიციური განწყობის ფორმირებაზე გავლენას ახდენს სოციალური გარემოს ისეთი ფაქტორებიც, როგორებიცაა სოციალური მხარდაჭერა, მიბაძვა, როლის შესრულება და სხვა (ნადირაშვილი, 1985). მართალია, სხვის განწყობებს საკუთარ განწყობად ვერ აქცევ, უბრალოდ იღებ მის ელემენტებს, მასში არსებულ რესურსებს, აქცევ განწყობის ფაქტორებად და ასუბიექტურებ შენი მოთხოვნილებებიდან გამომდინარე, ჰქმნი სიტუაციურ განწყობას და მხოლოდ ამის შემდგომ, თუ მრავალჯერ გაფიქსირდა, იქცევა ფიქსირებულად, რომელიც უკვე წარმოადგენს ინდივიდის კუთვნილ განწყობას. ამიტომაც აზრის დაფიქსირება ვერბალური აგრესიით, სიძულვილის ენის გამოყენებით თითქმის ნორმად იქცა. აღმოჩნდა, რომ პოლიტიკოსი მოთხოვნილების დაკმაყოფილებას უფრო მარტივად ახერხებს როდესაც იყენებს სიძულვილის ენას. შეიძლება ამ დროს წარმოიქმნას სიტუაციური, ერთჯერადი განწყობა, ხოლო სამომავლოდ ფიქსირებულის ჩამოყალიბება დამოკიდებულია იმაზე, თუ რამდენად განმეორდება და განმტკიცდება ამგვარი სიტუაციური განწყობა. ამ დროს მნიშვნელოვანია გარემოს ფაქტორიც. ანუ განწყობა წარმოიქმნება სათანადო აღმძვრელის არსებობის დროს ანუ ის მოქმედებს მხოლოდ მაშინ, როდესაც სათანადო აღმძვრელი აქვს, რომელიც არის სიტუაცია.

ვინაიდან მოთხოვნილების დაკმაყოფილება ხდება, ქცევა წახალისებულია და გამოცდილებიდანაც დადებითი იმპულსები მოდის, მსგავსი ტიპის აქტივობის განხორციელებას ხელისშემშლელი ფაქტორი არ აქვს. ამიტომაც, ერთიდაიმავე ხასიათის ქცევის მრავალჯერ შესრულების შემდეგ ამ ქცევათა საფუძვლად მდებარე განწყობა პიროვნების დისპოზიციურ ნიშნად იქცევა. გამოდის, სიძულვილის ენა პიროვნების ნიშნადაც იქცევა, რომელიც ქცევის წინარე განწყობის ფიქსაციის საფუძველზე იქმნება.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, შეიძლება ვივარაუდოთ, რომ ქართულ პოლიტიკაში ერთმანეთის ლანძღვა პოლიტიკოსებს წინასწარი განწყობის სახით აქვთ მოცემული, რაც შესაძლოა გამოცდილებითაა ფორმირებული ან გამოწვეულია იმ ფაქტით, რომ მსგავსი ტიპის აქტივობა, კინკლაობა განმეორებადი ქცევაა და მათთვის განმტკიცებული სახით, ტენდენციად ვლინდება. თითქოს მხოლოდ ერთმანეთის დანახვაც კი ხდება მათთვის სტიმული, მოქმედების დამწყები, მამოძრავებელი ძალა, რაც მოქმედებისკენ - ამ შემთხვევაში ლანძღვისკენ უბიძგებს. მოცემულ სიტუაციაში შესაძლოა ლანძღვის „საჭიროება არ იდგეს“, მაგრამ წინა სიტუაციებში შექმნილი განწყობა იმდენად განმტკიცებული და ფიქსირებულია, რომ პირველ ხანებში არ იცვლება და განაგრძობს არსებობას (უზნაძე, 1940).

**დასკვნა**

დღევანდელი პოლიტიკური დისკურსი სიძულვილის ენის გარეშე თითქმის წარმოუდგენელია, სადაც ვერბალური აგრესია ერთი მხრივ, მოთხოვნილების დაკმაყოფილებისთვის საჭირო სტრატეგიად და თანდათანობით პიროვნულ მოთხოვნილებად გადაქცეული აქტია, რასაც ჩვენს მიერ პოლიტიკური დისკურსის ანალიზისა და სიღრმისეული ანალიზის შედეგებიც ადასტურებს. ჩატარებული დისკურსის ანალიზის შედეგების მიხედვითაც შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ დღევანდელ პირობებში პოლიტიკოსების მიერ გამოყენებული სიძულვილის ენა წინასწარგანზრახული, მიზანმიმართული და მიზნის მიღწევის ერთ-ერთი დაგეგმილი საშუალებაა, ხოლო პოლიტიკოსები სიძულვილის ენის გამოყენებას ძირითადად არაჯანსაღ კონკურენტულ გარემოს, პოლარიზებულ პოლიტიკურ ველს უკავშირებენ.

მიუხედავად იმისა რომ საზოგადო შეფასება სიძულვილის ენის პოლიტიკაში გამოყენებისა უარყოფითია როგორც მოსახლეობის, ისე თვით პოლიტიკოსების მიერ, დღევანდელობაში სიძულვილის ენის გამოყენება ქართულ პოლიტიკურ ველში საკმაოდ გახშირებულია.

თვითდამკვიდრებისა და ვერტიკალური მობილობის მოთხოვნილება პოლიტიკოსებს უქმნის განწყობას, რომ აგრესია, ძალის დემონსტრირება და კონკურენტის „გაცამტვერება“ ინტერესთა რეალიზების აუცილებელი საშუალებაა - მათი გამოყენების გარეშე, პოლიტიკოსი თავად გამოჩნდება სუსტი როგორც კონკურენტების, ისე - საზოგადოების თვალში - „უსუსურის, წარუმატებლისა და მშიშარას“ იარლიყი მიეკერება (Deutsch & Coleman, 2015) სიძულვილის ენის გამოყენება კი განიხილება, როგორც ამ მოთხოვნილების დაკმაყოფილების/მიზნის მიღწევის აუცილებელი ინსტრუმენტი და ეფექტური საშუალება.
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