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**ABSTRACT**

The national interests, which have been formed over centuries and should correspond to the aspirations of the population, are the determining factor of a state's foreign policy orientation. However, the population's perspectives on political issues are never uniform. Therefore, it is necessary to conduct specific sociological studies to determine the extent to which the opinions of different population groups coincide or differ on key foreign policy issues.

In multi-ethnic countries, it is particularly important to approach this issue from an ethnic standpoint because significant differences in this regard can result in acute problems and become a cause for conflict, especially when ethnic minorities are settled closely in regions adjacent to their historical homeland.

Given the above, we deemed it necessary to investigate the views of Georgia's population regarding the country's main foreign policy issues from an ethnic perspective. The study was carried out among the Georgian population of Tbilisi and Mtskheta-Mtianeti, the Azerbaijani population of Kvemo Kartli, and the Armenian population of Javakheti. A total of 1200 respondents were interviewed, including 58% Georgians, 25% Azerbaijanis, and 16% Armenians. Based on the conducted research, it can be concluded that a significant portion of Georgia's population is pro-Western and envisions the country's future within Euro-Atlantic structures. Despite this prevailing trend, notable differences exist based on the ethnicity of the respondents. Generally, the ethnic Georgian population exhibits a stronger pro-European stance and is more inclined to be anti-Russian compared to Azerbaijanis and Armenians.

If we summarize the results of the conducted research, it can be concluded that the Azerbaijani population of Kvemo Kartli and the Armenian population of Javakheti are less integrated with the Georgian population. A large part of them does not speak the Georgian language and cannot access Georgian sources of information. Therefore, their political vision is often shaped by sources of information in Russian, Armenian, Azerbaijani, and Turkish. This can lead to views that contradict the national interests of Georgia, as their foreign political orientation may be influenced by the interests of their historical homeland (Azerbaijan or Armenia) rather than Georgia's interests.

One of the crucial tasks that the Georgian government and its authorities should undertake is to ensure the extensive integration of ethnic minorities with the majority and promote the attainment of a high level of proficiency in the Georgian language in Kvemo Kartli and Javakheti. This is a vital prerequisite for ethnic minorities to identify themselves as a part of the Georgian nation (in the political sense of the nation, rather than the ethnic one), and to prioritize Georgia's national interests. Achieving this goal is imperative for Georgia to become a truly unified nation-state.
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**შესავალი**

სახელმწიფოს **საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია** და **საგარეო პოლიტიკური კურსი** ქვეყნის სოციალური და პოლიტიკური ცხოვრების მნიშვნელოვანი შემადგენელი ნაწილია და დიდწილად განსაზღვრავს არა მხოლოდ სახელმწიფოს როლს საერთაშორისო ურთიერთობებში და მის ადგილს საერთაშორისო სისტემაში, არამედ ქვეყნის ზოგად სოციალურ-ეკონომიკურ და პოლიტიკურ განვითარების მდგომარეობასა და თავისებურებებს.

საერთაშორისო ურთიერთობების ერთ-ერთი მთავარი თეორია, პოლიტიკური რეალიზმი მკვეთრად მიჯნავს საშინაო და საგარეო პოლიტიკას. თუ საშინაო პოლიტიკას განსაზღვრავს ხელისუფლება და დამოკიდებულია იმაზე, რომელი პოლიტიკური ძალები ქმნიან მთავრობას და რა იდეოლოგიას ემყარებიან ისინი, საგარეო პოლიტიკის განმსაზღვრელია **ეროვნული ინტერესები,** რომელიც საუკუნეების მანძილზე ყალიბდება და დამოკიდებულია გეოპოლიტიკურ, ისტორიულ, ეკონომიკურ, კულტურულ, ეთნორელიგიურ და კიდევ სხვა მრავალ ფაქტორზე (რონდელი, 2006, გვ. 110-123). ამიტომაცაა, რომ ხშირად, როცა ხელისუფლება იცვლება, საშინაო პოლიტიკა მკვეთრ ცვლილებებს განიცდის, საგარეო პოლიტიკური კურსი კი თითქმის უცვლელი რჩება.

საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია ნებისმიერი ქვეყნისთვის საკვანძო პრობლემაა. განსაკუთრებით სერიოზულად დგას ეს საკითხი პატარა, სუსტი სახელმწიფოების წინაშე. სხვადასხვა გეოპოლიტიკური, ისტორიული თუ ეკონომიკური ფაქტორებიდან გამომდინარე ასეთი ქვეყნების ეროვნული ინტერესების სრული რეალიზაცია დიდ სიძნელეებთან არის დაკავშირებული. ცხადია, სტრატეგიული მიზანი უცვლელი უნდა იყოს და სრულად შეესაბამებოდეს ქვეყნების ეროვნულ ინტერესებს, მაგრამ ტაქტიკა შეიძლება იცვლებოდეს კონკრეტულ დროში და კონკრეტულ პირობებში. კერძოდ, სახელმწიფოს ზოგჯერ შეიძლება მოუხდეს ალიანსში ყოფნა მტრულ სახელმწიფოსთან (ე.წ. მიტმასნება), რათა საკუთარი უსაფრთხოება უზრუნველყოს. ეს ხდება იმ დროს, როცა შეუძლებელია ქვეყანამ თავისი ეროვნული ინტერესების შესაბამისად იმოქმედოს და იმ ძალებთან შევიდეს კავშირში, რომლებისაკენაც მისი საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციაა მიმართული.

არც თუ იშვათად, ქვეყნის საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია განსხვავებულია მის ცივილიზაციურ კუთვნილებასთან. ამ მოვლენა „გახლეჩილი ქვეყნის სინდრომს“ უწოდებენ (ჰანტინგტონი, 2001, გვ. 34-38). ასეთ შემთხვევაში გარკვეული სირთულეები იქმნება მოსახლეობის ხედვაში, მაგრამ, როგორც წესი, პოლიტიკური ორიენტაციის სხვა განმსაზღვრელი ფაქტორები (გეოპოლიტიკა, უსაფრთხოება, ეკონომიკური კეთილდღეობა) უფრო მნიშვნელოვანია ხოლმე, ვიდრე ცივილიზაციური კუთვნილება და მოსახლეობაც მათ აძლევს უპირატესობას.

საქართველო, მისი გეოგრაფიული მდებარეობის და გეოპოლიტიკური ვითარების გამო, მთელი თავისი ისტორიის მანძილზე იდგა დილემის წინაშე, რომელი საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია უნდა აერჩია და საით უნდა გადახრილიყო მისი ცივილიზაციური განვითარების ვექტორი. რომი თუ პართია, ბიზანტია თუ ირანი, ბიზანტია თუ ხალიფატი, სელჯუკები თუ ჯვაროსნები, სპარსეთ-ოსმალეთი თუ რუსეთი, რუსეთი თუ დასავლეთი? აი, ამ არჩევანის წინაშე იდგა ქართველი ხალხი და როგორც წესი, მისი სტრატეგიული არჩევანი იქითკენ იხრებოდა, საითაც განვითარება და პროგრესი იყო. თუმცა ეს არჩევანი ხშირად ძვირად უჯდებოდა ქვეყნის მოსახლეობას და იგი არაერთხელ დამდგარა უმძიმესი განსაცდელის წინაშე, მაგრამ მიზანი არ შეუცვლია და ჯიუტად მიილტვოდა იქითკენ, სადაც თავის ბუნებრივ ადგილს ხედავდა. ეს ადგილი კი ევროპა იყო და სხვადასხვა ისტორიულ ეპოქაში სწორედ რომი, ბიზანტია, ჯვაროსნები თუ რუსეთი განასახიერებდნენ ევროპას. ამდენად, ევროპული და ქრისტიანული სამყაროსათვის უპირატესობის მინიჭება აღმოსავლურ, ისლამურ სამყაროსთან შედარებით, ცალკეული მეფეების თუ მმართველების ახირება კი არ იყო, არამედ ქართველი ხალხის ეროვნული ინტერესი, რომელიც საუკუნეებს ითვლის (დავითაშვილი 2003).

დამოუკიდებლობის აღდგენის შემდეგ საქართველოს წინაშე კვლავ დგას საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციის პრობლემა. გამოიკვეთა სამი ალტერნატივა: **დასავლეთი, რუსეთი, ნეიტრალიტეტი.**

ცხადია, ასეთ რთულ პირობებში არჩევანი ხალხმა უნდა გააკეთოს. ხალხი კი ერთ პოზიციაზე არასოდეს არ არის. მოსახლეობის ნაწილი თვლის, რომ საქართველომ არავითარ შემთხვევაში არ უნდა თქვას უარი დასავლურ კურსზე, თუნდაც ამის მიღწევას ძალზე მძიმე მსხვერპლის გაღება დაჭირდეს. მეორე ნაწილი კი მიიჩნევს, რომ არსებულ ვითარებაში გაუმართლებელია დასავლური ორიენტაციის გამო ქვეყანა და მისი მოსახლეობა დააყენო საშიშროების წინაშე, გახდეს რუსეთის აგრესიის ობიექტი და ამიტომ პირი ჩრდილოეთისკენ უნდა ვიბრუნო. ასევე, მესამე ალტერნატივა - ნეიტრალიტეტი, ფაქტობრივად უპერსპექტივოა, რადგან საქართველო ვერ აკმაყოფილებს ნეიტრალური სახელმწიფოსათვის აუცილებელ ვერც ერთ პირობას (Davitashvili, 2015).

სწორედ იმის გარკვევას, თუ როგორია საზოგადოებრივი აზრი საქართველოს საგარეო პოლიტიკის პრობლემებთან დაკავშირებით, ემსახურება წინამდებარე სტატია. საზოგადოებრივი აზრის გავლენა საგარეო პოლიტიკის ფორმირებაზე და წარმართვაზე სადავო არ არის და მისი როლი სულ უფრო მზარდია (საგარეო პოლიტიკა: თეორიები, აქტორები, ქეისები, 2021. გვ 200-203).

 საზოგადოებრივი აზრი მრავალ ფაქტორზეა დამოკიდებული და მნიშვნელოვნად განსხვავდება რესპოდენტთა ასაკის, განათლების დონის, საცხოვრებელი ადგილის (ქალაქი, სოფელი), შემოსავლის სიდიდის და სხვა ფაქტორების მიხედვით. ერთ-ერთი განმსაზღვრელი ფაქტორია იდენტობა ანუ ვის მიაკუთვნებს თავს რესპოდენტი. კერძოდ, როგორ კავშირშია მის წარმოდგენაში პოლიტიკური, ეთნიკური თუ რელიგიური იდენტობა და რომელ მათგანს ანიჭებს უპირატესობას, მოქალაქეობას თუ ეთნიკურობას. წინააღმდეგობაში ხომ არ მოდის მისი იურიდიული სამშობლოს ინტერესები მის ისტორიულ სამშობლოს ინტერესებთან და რომელი მიაჩნია პრიორიტეტულად. ყოველივე ეს ძალიან აქტუალური პრობლემაა და დიდ ინტერესს იწვევს საგარეო პოლიტიკისა და იდენტობის ურთიერთდამოკიდებულების მკვლევართა შორის (Fawn, 2004, Prizel, 1998).

აქედან გამომდინარე, საქართველოს პირობებში განსაკუთრებული როლი ენიჭება საზოგადოებრივი აზრის კვლევას ეთნიკურ ჭრილში, რადგან სხვადასხვა ეთნიკური ჯგუფის წარმომადგენლები (განსაკუთრებით იმ შემთხვევაში, როცა ისინი კომპაქტურად არიან დასახლებული და მოსახლეობის უმრავლესობა ქმნიან ცალკეულ რეგიონებში) საგრძნობლად განსხვავდებიან ერთმანეთისგან პოლიტიკური ორიენტაციის თვალსაზრისით.

საკითხის აქტუალობიდან გამომდინარე, ჩვენი ამოცანა იყო კვლევა ჩატარებულიყო იმ მოცულობით და იმ არეალებში, რომლის შედეგები რეპრეზენტატული იქნებოდა და ზოგადი დასკვნების გაკეთების საშუალებას მოგვცემდა.

კვლევამ მოიცვა 1200 რესპოდენტი და ჩატარდა 2022 წლის ივნის-ივლისში საქართველოს ოთხ რეგიონში: თბილისი, მცხეთა-მთიანეთი, ქვემო ქართლი და ჯავახეთი. ამ რეგიონების შერჩევა განაპირობა იმან, რომ ნათლად გამოჩენილიყო ის განსხვავებები, რომლებიც შეინიშნება სხვადასხვა ეთნიკურ (ქართველი, აზერბაიჯანელი, სომეხი) და რელიგიურ (მართლმადიდებლობა, სომხური ეკლესია, ისლამი) ჯგუფებში, რაც ძირითადად ემთხვევა განსახლებას რეგიონების მიხედვით (ქართველები და მართლმადიდებლები - თბილისი, მცხეთა-მთიანეთი), აზერბაიჯანელები და მუსლიმები (ქვემო ქართლი), სომხები და სომხური ეკლესიის მიმდევრები (ჯავახეთი).

საველე კვლევა ჩაატარეს თსუ სოციალური და პოლიტიკური მეცნიერების ფაკულტეტის სტუდენტებმა ( დიქტორანტები ო. კონცელიძე და ლ. ფოცხვერაშვილი, მაგისტრანტი ნ. კალაძე, ბაკალავრიანტის სტუდენტები გ. ხაჩიძე, ნ, გაბარაშვილი, ფ. სოფიევი და რ. ვართანიანი), ჩემი საერთო ხელმძღვანელობით.

**რესპოდენტთა ეროვნული შემადგენლობა გრაფიკულად ასეთ სურათს იძლევა (დიაგრამა N1)**

საზოგადოებრივი აზრის ჩამოყალიბებაზე მნიშვნელოვან როლს თამაშობს, საიდან იღებს ინფორმაციას რესპოდენტი. გამოკითხულთა საერთო რაოდენობის განაწილება ინფორმაციის წყაროს მიხედვით, ნაჩვენებია დიაგრამა N2-ზე.

**დიაგრამა N2. რესპოდენტთა განაწილება ინფორმაციის წყაროების მიხედვით**

**საქართველოს საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციის შეფასება**

მოსახლეობის მიერ საქართველოს ზოგადი საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციისა და საგარეო პოლიტიკური კურსის შეფასების სურათი რთული და წინააღმდეგობრივია. აქ აშკარად იკვეთება მოსახლეობის განათლების დონის, ასაკის და ურბანიზებულობის გავლენა. მაგრამ მთავარი განსხვავება მაინც ეთნიკური სტრუქტურის (რაც ფაქტობრივად ემთხვევა რელიგიურ შემადგენლობას და განსახლების რეგიონს) მიხედვით შეიმჩნევა. ამის ერთ-ერთი მთავარი მიზეზი კი ინფორმაციის წყაროა. ქვემო ქართლის აზერბაიჯანელი და ჯავახეთის სომეხი მოსახლეობის დიდი ნაწილი საერთოდ არ ფლობს სახელმწიფო ენას და ინფორმაციას აზერბაიჯანული, სომხური, თურქული და რუსული ტელეარხებიდან იღებს. ამ არხების პოლიტიკური ხედვა კი ხშირ შემთხვევაში მკვეთრად განსხვავდება ქართული ტელეარხების შეხედულებებისგან.

**დიაგრამა N3 საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციის შეფასება**

**როგორი უნდა იყოს საქართველოს საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია? (N=1185)**

დიაგრამიდან N3-დან ჩანს, რომ გამოკითხულთა ნახევარზე მეტი (54,2%) მხარს უჭერს საქართველოს დასავლურ ორიენტაციას, 21,9% ნეიტრალიტეტს ემხრობა, რუსეთთან მჭიდრო კავშირს 9,7% უჭერს მხარს, 14,2%-ის აზრით კი საქართველოს არ უნდა ჰქონდეს მკვეთრად გამოხატული საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია.

მაგრამ ეს მონაცემები საგრძნობლად განსხვავდება რესპოდენტთა ეთნიკური სტრუქტურის მიხედვით. თუ ქართველების თითქმის 70%-ის აზრით საქართველოს საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია მკვეთრად დასავლური უნდა იყოს, აზერბაიჯანელებში ეს მაჩვენებელი 40,7%-ია, სომხებში კი მხოლოდ 20,5%. საპირისპირო სურათი გვაქვს რუსეთთან მჭიდრო კავშირის მომხრეთა თვალსაზრისით. ამ თვალსაზრისს მხარს უჭერს სომხების 24,7%, აზერბაიჯანელების 20% და ქართველების მხოლოდ 1,2%. შედარებით ნაკლები განსხვავებაა ნეიტრალიტეტის მომხრეთა შორის, სადაც ეს მაჩვენებელი იცვლება 19,9%-დან (ქართველები) 28,9%-მდე (სომხები).

მოსახლეობის მიერ საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციის განსაზღვრა მჭიდროდ არის დაკავშირებული აღქმასთან, თუ რომელი ქვეყანა მიიჩნევა ყველაზე სანდო პარტნიორად. ამ თვალსაზრისით განსაკუთრებით დიდი განსხვავებაა რესპოდენტთა ეთნიკური კუთვნილების თვალსაზრისით. თუ ქართველების თითქმის 90%-სათვის ასეთი დასავლეთის სახელმწიფოებია (აშშ 45,7%, ევროკავშირის ქვეყნები 43,6%), აზერბაიჯანელებში ეს მაჩვენებელი 15%-ს არ აღემატება (აშშ 3,8%, ევროკავშირის ქვეყნები 11,3%), სომხებში კი 41%-ს აღწევს (აშშ 16,9%, ევროკავშირის ქვეყნები 24,9%). საინტერესოა, რომ ეთნიკური უმცირესობების წარმომადგენლებისთვის ყველაზე სანდო პარტნიორი მათი ისტორიული სამშობლოა. საქართველოს ყველაზე სანდო პარტნიორად სომხეთს მიიჩნევს გამოკითხული სომხების 40,2%. აზერბაიჯანელების 50,3%-ს ასეთ ქვეყნად აზერბაიჯანი მიაჩნია ხოლო 29,8%-ს თურქეთი. ამგვარად აზერბაიჯანელებიის 80% თვლის, რომ საქართველოსთვის ყველაზე სანდო პარტნიორი აზერბაიჯანი ან თურქეთია. სომხებში ამ აზრს მხოლოდ 1,5 % იზიარებს (სულ 3კაცი). გამოკითხული 292 აზერბაიჯანელიდან კი არც ერთი არ მიიჩნევს სომხეთს საქართველოს სანდო პარტნიორად. რუსეთს ყველაზე სანდო პარტნიორად მიიჩნევს სომხების 14,8%, აზერბაიჯანელების 3,1% და ქართველების 1,2%. ისიც საყურადღებოა, რომ ქართველების მხოლოდ 5,1%-თვის არის მეზობელი ქვეყნები სანდო პარტნიორი. კერძოდ ასეთ ქვეყნად თურქეთს მიიჩნევს 2,3%, აზერბაიჯანს 1,1%, სომხეთს -0,5% და რუსეთს 1,2%. (იხ. დიაგრამა N4)

**დიაგრამა N4 სანდო ქვეყნების შეფასება**

**რომელი ქვეყანა მიგაჩნიათ ყველაზე სანდო პარტნიორად? (N=1143)**

საინტერესო სურათს იძლევა მოსახლეობის ხედვა საქართველოს ფუნქციაზე საერთაშორისო სისტემაში (ცხრილი 1). გამოკითხულთა ნახევარზე მეტი (52,6%) მიიჩნევს, რომ საქართველოს ფუნქცია განისაზღვრება მისი, როგორც სატრანზიტო ქვეყნის როლით. 32,6%-სათვის საქართველო წარმოადგენს დასავლეთის მთავარ დასაყრდენს რეგიონში, 14,3% -სათვის კი საქართველოს რაიმე განსაკუთრებული საერთაშორისო ფუნქცია არ გააჩნია. ეთნიკურ ჭრილში სურათი რამდენადმე იცვლება. თუ ქართველებისათვის საქართველოს საერთაშორისო ფუნქცია უპირველეს ყოვლისა ისაა, რომ დასავლეთის მთავარი დასაყრდენია რეგიონში (43, 3%) და აღემატება მათ რაოდენობას, ვისთვისაც საქართველოს მხოლოდ სატრანზიტო ქვეყნის ფუნქცია გააჩნია (41,6%), სომხებისა და აზერბაიჯანელების შემთხვევაში, საწინააღმდეგო ხედვაა. აზერბაიჯანელების 73,2%-თვის საქართველო უპირველეს ყოვლისა სატრანზიტო ქვეყანაა და მხოლოდ 16,3% მიიჩნევს მას დასავლეთის მთავარ დაასაყრდენად რეგიონში. სომხებში ეს მაჩვენებელი შესაბამისად არის 59,4% და 19,8%. უფრო მცირე სხვაობაა მათ შორის, ვინც თვლის, რომ საქართველოს რაიმე განსაკუთრებული საერთაშორისო ფუნქცია არ გააჩნია (ქართველების 14,5%, აზერბაიჯანელების 10,2%, სომხების 20,3%).

***ცხრილი N1***

|  | **როგორ შეაფასებდით საქართველოს მთავარ ფუნქციას საერთაშორისო პოლიტიკაში?**  |
| --- | --- |
| **მხოლდ სატრანზიტო ქვეყანა** | **როგორც დასავლეთის მთავარი დასაყრდენი რეგიონში** | **რაიმე განსაკუთრებული ფუნქცია არ გააჩნია** | **სხვა** | **სულ** |
| **ეროვნება** | **ქართველი** | 279 | 41.6% | 290 | 43.3% | 97 | 14.5% | 4 | 0.6% | 670 |
| **სომეხი** | 111 | 59.4% | 37 | 19.8% | 38 | 20.3% | 1 | 0.5% | 187 |
| **აზერბაიჯანელი** | 216 | 73.2% | 48 | 16.3% | 30 | 10.2% | 1 | 0.3% | 295 |
| **სულ** | 606 | 52.6% | 375 | 32.6% | 165 | 14.3% | 6 | 0.5% | 1152 |

**დამოკიდებულება ნატოსთან, ევროკავშირთან და აშშ-თან**

საქართველოს მოსახლეობის საგარეო პოლიტიკური ორიენტაციის ერთ-ერთი მკაფიო გამოხატულებაა, თუ რა დამოკიდებულებაა ნატოს, ევროკავშირის და ამერიკის შეერთებული შტატების მიმართ.

კითხვაზე, „რამდენად ეთანხმებით საქართველოს გაწევრიანებას ნატოში?“ რესპოდენტთა 43,6%-მა უპასუხა, რომ სავსებით ეთანხმება, ხოლო 32,6%-მა, რომ ძირითადად ეთანხმება. ამგვარად, 76,2% მხარს უჭერს საქართველოს ნატოში გაწევრიანებას, კატეგორიულად წინააღმდეგია 14,6%, ხოლო 9,3% ძირითადად არ ეთანხმება. რაც შეეხება გამოკითხვის შედეგებს ეთნიკურ ასპექტში, განსხვავებები საგრძნობია. ქართველების 89,5% ამა თუ იმ ფორმით (სავსებით 58,3, ძირითადად 31,2%) ეთანხმება საქართველოს ნატოში გაწევრიანებას, წინააღმდეგია 10,5%. სომხებში ეს მაჩვენებლები შესაბამისად არის 57,3% და 42,7%, ხოლო აზერბაიჯანელებში 57,9% და 42,1%. როგორც ვხედავთ, ამ საკითხში სომხებისა და აზერბაიჯანელების ხედვა თითქმის იდენტურია, მაგრამ მნიშვნელოვნად განსხვავდება ქართველების ხედვისაგან (დიაგრამა N5).

**დიაგრამა N5. დამოკიდებულება ნატოში გაწევრიანებასთან**

**რამდენად ეთანხმებით საქართველოს ნატოში გაწევრიანებას?**

მსგავსი სურათი გვაქვს ევროკავშირთან ურთიერთობების საკითხში. გამოკითხულთა 59,4% სავსებით უჭერს მხარს საქართველოს გაწევრიანებას ევროკავშირში, ხოლო 24,6% უფრო უჭერს მხარს, ვიდრე არ უჭერს. ანუ ევროკავშირში შესვლის მომხრეა 84%. სრულიად არ უჭერს მხარს 7,9%, ხოლო უფრო არ უჭერს, ვიდრე უჭერს 7,3%. შესაბამისად, ევროკავშირის წევრობის წინააღმდეგია 15,2%. ქართველებში საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანების მომხრეა 91,7%, წინააღმდეგი - 8,3%, აზერბაიჯანელებში, შესაბამისად, 81,7% და 18,3%, სომხებში კი 63,4% და 36,9% (დიაგრამა N6)

**დიაგრამა N6. დამოკიდებულება ევროკავშირში გაწევრიანებასთან დაკავშირებით**

**რამდენად უჭერთ მხარს საქართველოს ევროკავშირში გაწევრიანებას?**

საინტერესო სურათს იძლევა მოსახლეობის შეფასება, თუ რა ადგილი უნდა ეჭიროს საქართველოს მსოფლიო პოლიტიკაში (ცხრილი 2). თუ ქართველ რესპოდენტთა 83,8% თვლის, რომ საქართველო უნდა იყოს როგორც ნატოს, ისე ევროკავშირის წევრი, სომხებიდან ამავე აზრს იზიარებს მხოლოდ 41,1%, ხოლო აზერბაიჯანელთაგან 48,8%. ქართველების 7,1-ს მიაჩნია, რომ საქართველო არ უნდა იყოს არც ნატოს და არც ევროკავშირის წევრი, სომხებში ამ პოზიციაზეა რესპოდენტთა 29,5%, აზერბაიჯანელებში კი მხოლოდ 0,7%.

*ცხრილი N2.*

|  | **მსოფლიოპოლიტიკაშისაქართველოსრაადგილიიქნებათქვენთვისყველაზემისაღები?** |
| --- | --- |
| **როგორცნატოს, ისეევროკავშირის წევრი** | **ევროკავშირის, მაგრამარანატოსწევრი** | **ნატოს, მაგრამარაევროკავშირისწევრი** | **არცნატოს, არცევროკავშირისწევრი** | **სულ** |
| 5 | **ეროვნება** | **ქართველი** | 569 | 83.8% | 48 | 7.1% | 14 | 2.1% | 48 | 7.1% | 679 |
| **სომეხი** | 78 | 41.1% | 47 | 24.7% | 9 | 4.7% | 56 | 29.5% | 190 |
| **აზერბაიჯანელი** | 145 | 48.8% | 100 | 33.7% | 50 | 16.8% | 2 | 0.7% | 297 |
| **სულ** | 792 | 67.9% | 195 | 16.7% | 73 | 6.3% | 106 | 9.1% | 1166 |

ამერიკის შეერთებული შტატების მიმართ დამოკიდებულებაში ზოგადი კანონზომიერებაა, რომ მოსახლეობის ნახევარზე ოდნავ მეტი დადებითაად აფასებს აშშ-საქართველოს ურთიერთობებს, ნეიტრალურად არის განწყობილი მოსახლეობის მესამედი, ხოლო უარყოფითად 16%. (დიაგრამა 7). თუმცა ეთნიკურ ჭრილში ამ საკითხშიც განსხვავებული დამოკიდებულებაა. ამერიკასთან ურთიერთობებს ყველაზე მეტად დადებითად აფასებენ ქართველები (60,6%), შემდეგ სომხები (41,2%), ყველაზე ნაკლებად კი აზერბაიჯანელები (36,2%). საწინააღმდეგო სურათი გვაქვს უარყოფითად განწყობის კუთხით. კერძოდ, საქართველო -აშშ-ის უარყოფითად აფასებს ქართველების მხოლოდ 9,7%, სომხების 24,1% და აზერბაიჯანელთა 21,7%. ნეიტრალურად განწყობილებს შორის სხვაობა ნაკლებია.

**დიაგრამა N7. დამოკიდებულება აშშ-თან ურთიერთობების მიმართ**

უფრო დიდი სხვაობაა ამერიკის როლზე საქართველოსთან მიმართებაში (ცხრილი 3). რესპოდენტთა საერთო რაოდენობის 23,5% მიიჩნევს, რომ აშშ არის საქართველოს უსაფრთხოების მთავარი გარანტი. მაგრამ თუ ეს მაჩვენებელი ქართველებში 34 %-ია, სომხებსა და აზერბაიჯანელებში შესაბამისად 8% და 9,3 %-ს არ აღემატება. პასუხი „აშშ აზიანებს საქართველოს თვითმყოფადობას“ დააფიქსირა ქართველების მხოლოდ 3,6%-მა, სომხების 25,7%-მა და აზერბაიჯანელების 13, 5%-მა. შედარებით მეტი თანხმობა იყო პასუხზე, რომ აშშ ხელს უწყობს საქართველოს ეკონომიკურ განვითარებას.

*ცხრილი N3*

|  | **რომელდებულებასიზიარებთაშშ-ისდასაქართველოსურთიერთობისშესახებ?** |
| --- | --- |
| **აშშარისსაქართველოსუსაფრთხოებიდასახელმწიფოებრიობისერთ-ერთიმთავარიგარანტორი** | **აშშარისსაქართველოშიდემოკრატიისდამკვიდრებისდაგაძლიერებისერთ-ერთიმთავარიგარანტორი** | **აშშხელსუწყობსსაქართველოეკონომიკურგანვითარებას** | **აშშუხეშადერევასაქართველოსსაშინაოსაქმეებში...** | **აშშაზიანებსსაქართველოს****თვითმყოფადობას** | **სხვა** | **სულ** |
| **ეროვნება** | **ქართველი** | 224 | 34.0% | 159 | 24.1% | 192 | 29.1% | 54 | 8.2% | 24 | 3.6% | 6 | 0.9% | 659 |
| **სომეხი** | 15 | 8.0% | 25 | 13.4% | 73 | 39.0% | 26 | 13.9% | 48 | 25.7% | 0 | 0.0% | 187 |
| **აზერბაიჯან.** | 26 | 9.3% | 91 | 32.4% | 77 | 27.4% | 48 | 17.1% | 38 | 13.5% | 1 | 0.4% | 281 |
| **სულ** | 265 | 23.5% | 275 | 24.4% | 342 | 30.3% | 128 | 11.4% | 110 | 9.8% | 7 | 0.6% | 1127 |

**რუსეთისა და მისი პოლიტიკის აღქმა**

საქართველოს საგარეო პოლიტიკური კურსის შეფასებისას საქართველოს მოსახლეობა განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებს რუსეთს და მასთან ურთიერთობას. ეს გასაგებიცაა, რადგან საქართველოს პოლიტიკურ ცხოვრებაში რუსეთის ფაქტორი ერთ-ერთი განმსაზღვრელია.

რუსეთის მიმართ საქართველოს მოსახლეობას გაორებული ხედვა ჰქონდა. ერთის მხრივ ის აღიქმებოდა, როგორც ქართველი ერის დამცველი სპარსეთისა და ოსმალეთის აგრესიისაგან, ჩრდილოეთ კავკასიელების თავდასხმების შემკავებელი და მშვიდობის დამამყარებელი. ხშირად რუსული პროპაგანდა რუსეთს წარმოგვიდგენდა როგორც საქართველოს მხსნელს და ქართველი ხალხის ფიზიკური გადარჩენის მთავარ გარანტს, რისიც საქართველოს მოსახლეობის არც თუ მცირე ნაწილს სჯეროდა.

მეორე მხრივ რუსეთი წარმოადგენდა ქვეყანას, რომელმაც მოსპო საქართველოს სახელმწიფოებრიობა, გააუქმა საქართველოს ეკლესია და ქართულ ენას ჩამოართვა სახელმწიფო და საქმისწარმოების ენის სტატუსი. ასეთი რამ არც ერთ დამპყრობელს არ გაუკეთებია საქართველოს ისტორიის მანძილზე. ამ თვალსაზრისით, რუსეთი გამოდიოდა ყველაზე საშიში დამპყრობელი და ქართველი ერის უბოროტესი მტერი, რომლისთვისაც სრულიად მიუღებელი იყო საქართველოს სახელმწიფოს არსებობა.

საქართველოს მიერ დამოუკიდებლობის მოპოვების შემდეგ რუსეთის პოლიტიკა ჩვენი სახელმწიფოს მიმართ განსაკუთრებით აგრესიული გახდა. სეპარატისტების მხარდაჭერა, საქართველოს ტერიტორიის თითქმის 20%-ის ოკუპაცია, 2008 წლის ფართომასშტაბიანი ომი და აფხაზეთისა და სამხრეთ ოსეთის რესპუბლიკების დამოუკიდებლობის აღიარება, ის ფაქტორებია, რამაც მკვეთრად გაზარდა რუსეთის მიმართ ნეგატიური დამოკიდებულება საქართველოს მოსახლეობაში, რაც ჩვენმა კვლევამაც დაადასტურა.

კითხვაზე, „როგორ აღიქვამთ რუსეთს?“ (დიაგრამა 8) რესპოდენტთა 53,6%-მა უპასუხა, რომ რუსეთი საქართველოს მთავარი მტერია, ხოლო 24,8% მას მიიჩნევს არამეგობარ სასელმწიფოდ. მეგობარ ქვეყანად რუსეთი მიაჩნია 6,5%-ს, ხოლო ნეიტრალურად განწყობილ სახელმწიფოდ (არც მტერი, არც მეგობარი) აღიქვამს 13,6%.

დიაგრამა N8. რუსეთის აღქმა მოსახლეობის მიერ

**როგორ აღიქვამთ რუსეთს?**

მაგრამ ეს ზოგადი მონაცემები მნიშვნელოვნად ვარირებს ეთნიკური ნიშნის მიხედვით. რუსეთის მიმართ ნეგატიურად (მთავარი მტერი ან არამეგობარი სახელმწიფო) განწყობილია ქართველების 95,2%, აზერბაიჯანელებში ეს მაჩვენებელი 73,8%-ია, სომხებში კი ასე ფიქრობს გამოკითხულთა მხოლოდ მესამედი (33,7%). თუკი ეთნიკურ ქართველებში მათი წილი, ვინც რუსეთს მეგობარ ქვეყნად მიიჩნევს, პრაქტიკულად ნულს უტოლდება (0,4% ანუ სულ 3 კაცი 683 რესპოდენტიდან), აზერბაიჯანელებში ეს მაჩვენებელი 7,8%-ია, სომხებში კი 27,3%.

თუ მხოლოდ იმ რესპოდენტების ეთნიკურ შემადგელობას ვნახავთ, ვისთვისაც რუსეთი საქართველოს მთავარი მტერია, აღმოჩნდება, რომ მათი 78,5% ქართველია, 18,7% აზერბაიჯანელი, ხოლო სომეხი მხოლოდ 2,8%-ია. სრულიად განსხვავებული სურათი გვაქვს იმ რესპოდენტთა ეთნიკური შემადგენლობის კუთხით, მათი 66,2% სომეხია, 29,9% აზერბაიჯანელი და მხოლოდ 3,9% ქართველი. (იხ. დიაგრამა 9 და 10)

**დიაგრამა 9. რუსეთის, როგორც მტრისა და საფრთხის აღქმა (რესპოდენტთა ეთნიკური სტრუქტურა)**

**დიაგრამა N10. რუსეთის, როგორც მეგობარ ქვეყნად აღქმა (რესპოდენტთა ეთნიკური სტრუქტურა).**

გამოკითხულთა 45,2% თვლის, რომ საქართველოს რუსეთთან უნდა ჰქონდეს უკიდურესად ცივი დამოკიდებულება, დიპლომატიური ურთიერთობების გარეშე და მხოლოდ მინიმალური ეკონომიკური კავშირები. 33,9%-ს მიაჩნია, რომ საქართველოს უნდა ჰქონდეს ფართო ეკონომიკური კავშირები რუსეთთან, მაგრამ დიპლომატიური ურთიერთობების არ უნდა აღადგინოს, სანამ აფხაზეთი და ცხინვალის რეგიონი საქართველოს არ დაუბრუნდება. 20% კი თვლის, რომ საქართველომ ყოველგვარი წინაპირობის გარეშე უნდა აღადგინოს დიპლომატიური ურთიერთობა.

გამოკითხულთა ქართველთა 73,1% მიიჩნევს, რომ 2008 წლის რუსეთის აგრესიის მიზეზი იყო მისი იმპერიალისტური მიზნები, დაეტოვებინა საქართველო თავისი გავლენის ქვეშ და არ დაეშვა მისი ინტეგრაცია დასავლეთთან. აზერბაიჯანელებში ამ აზრს იზიარებს 40,5%, ხოლო სომხებში მხოლოდ 9,6%. რუსეთის აგრესიის მთავარ მიზნად მიხეილ სააკაშვილის დასჯა და მისი მთავრობის დამხობა მიიჩნია ქართველების 22,1%-მა, სომხების 24,1%-მა და აზერბაიჯანელების 33,3%-მა. ეს პასუხი ყველაზე ნაკლები განსხვავებით გამოირჩევა ჩატარებულ კვლევაში. ხოლო პასუხი, რომ რუსეთი იძულებული გახდა განეხორციელებინა აგრესია, რათა აღეკვეთა პროვოკაციები საქართველოს მხრიდან და დაეცვა ცხინვალის რეგიონის მშვიდობიანი მოსახლეობა, მისაღები აღმოჩნდა ქართველების მხოლოდ 4,4%-თვის, მაშინ როცა აზერბაიჯანელებში ასე ფიქრობს 18,4%, ხოლო სომხებში 39%. თუმცა ისიც უნდა აღინიშნოს, რომ სომეხ რესპოდენტთა თითქმის მესამედმა ამ კითხვას არ უპასუხა.

**მეზობელ ქვეყნებთან ურთიერთობების აღქმა (თურქეთი, აზერბაიჯანი, სომხეთი)**

საქართველოსთვის, როგორც კავკასიაში საკვანძო გეოგრაფიული მდებარეობის ქვეყნისთვის განსაკუთრებული მნიშვნელობა აქვს მეზობელ ქვეყნებთან ურთიერთობების ხასიათს და ინტენსივობას. ამდენად, საკმაოდ საინტერესო და გარკვეულწილად პრაქტიკული მნიშვნელობისაა ის, თუ როგორ აღიქვამს ჩვენი ქვეყნის მოსახლეობა მეზობელ ქვეყნებს და მათთან ურთიერთობებს. ისიც აღსანიშნავია, რომ რესპოდენტთა მნიშვნელოვანი ნაწილისათვის ეს მეზობელი ქვეყნები მათი ისტორიული სამშობლოა და ცხადია, მათ მიმართ განსაკუთრებული დამოკიდებულება აქვთ.

პასუხებმა კითხვაზე, „როგორ შეაფასებდით საქართველოს როლს სამხრეთ კავკასიის პოლიტიკურ ცხოვრებაში?“, საინტერესო და მრავალფეროვანი სურათი დაგვანახა. (იხ. დიაგრამა 11 და 12). გამოკითხულთა უმეტესობა ფიქრობს რომ საქართველოს კავკასიის რეგიონში წამყვანი როლი აქვს. 42,8%-სათვის იგი საკვანძო ქვეყანაა, ხოლო თითქმის ამდენივესათვის (42,5% მას ენიჭება უპირატესობა მოხერხებული მდებარეობის და ზღვაზე გასასვლელის გამო.

**დიაგრამა N11. საქართველოს როლი სამხრეთ კავკასიის პოლიტიკურ ცხოვრებაში**

**დიაგრამა N12. საქართველოს როლი სამხრეთ კავკასიის პოლიტიკურ ცხოვრებაში (ეთნიკურ ჭრილში)**

პასუხების განაწილებაზე კითხვაზე, შეუძლია თუ არა საქართველოს შუამავლის როლი ითამაშოს სომხეთ-აზერბაიჯანის ურთიერთობების დარეგულირებაში, წარმოდგენას გვაძლევს ცხრილი N4.

*ცხრილი N4*

|  | **თქვენიაზრითშეუძლიასაქართველოსითამაშოსშუამავლისროლისომხეთ-აზერბაიჯანისურთიერთობებისდარეგულირებაში?** |
| --- | --- |
| დიახ,საქართველოსამისყველაშესაძლებლობააქვს  | მხოლოდცალკეულისაკითხების გადაწყვეტაში  | საქართველომ შეიძლება დადებითიროლიითამაშოს, მხოლოდ საერთ. ორგანიზ. ერთად  | არა,საქართველოსამისარანაირიშესაძლებლობაარაქვს |
| 1 | ეროვნება |  |  |  |  |
| ქართველი  | 168 24,70%  | 186 27,40% | 248 36,50%  | 78 11,50% |
| სომეხი | 38 20% | 62 32,60% | 61 32,10% | 29 15,30% |
| აზერბაიჯანელი | 58 19,50% | 104 35,00% | 93 31,30% | 42 14,10% |
| სულ | 264 22,60% | 352 30,20% | 402 34,40% | 149 12,80% |

გამოკითხულთა 22,6% ამ კითხვას დადებითად პასუხობს და თვლის, რომ საქართველოს ამის ყველა შესაძლებლობა აქვს. 30,2%-ს მიაჩნია, რომ საქართველოს ეს შესაძლებლობა აქვს მხოლოდ ცალკეული საკითხების გადაწყვეტაში, ხოლო 34,4%-ის აზრით საქართველომ შეიძლება დადებითი როლი ითამაშოს, მაგრამ მხოლოდ საერთაშორისო ორგანიზაციებთან და დიდ სახელმწიფოებთან ერთად. 12,8% მიიჩნევს, რომ საქართველოს ამის არანაირი შესაძლებლობა არ აქვს.

აღსანიშნავია, რომ ეს კითხვა ის იშვიათი გამონაკლისი აღმოჩნდა, როცა ეთნიკური კუთვნილების მიხედვით განსხვავება თითქმის არ შეიმჩნევა და ყველა პასუხზე სამივე ეთნიკური ჯგუფის პასუხები უმნიშვნელო დიაპაზონში იცვლება.

სამაგიეროდ, ძალზე დიდი განსხვავება მოგვცა პასუხებმა კითხვაზე „რომელ დებულებას იზიარებთ საქართველო-თურქეთის ურთიერთობასთან დაკავშირებით?“ (იხ. დიაგრამა N13).

**დიაგრამა N13. თურქეთის როლის აღქმა**

**რომელ დებულებას იზიარებთ საქართველო-თურქეთის ურთიერთობებში?**

გამოკითხულთა 40,3% ემხრობა დებულებას, რომ თურქეთი მეგობარი ქვეყანაა და უანგაროდ ეხმარება საქართველოს. მაგრამ თუ ქართველებში ასე ფიქრობს 29,1%, სომხებში ეს მაჩვენებელი ძალიან დაბალია - 7%, აზერბაიჯანელებში კი უკიდურესად მაღალი - 87,1%. გამოკითხულთა 27,3% იზიარებს იმ აზრს, რომ თურქეთის მიზანია თავის გავლენის ქვეშ მოიქციოს საქართველო და მყარად მოიკიდოს ფეხი მის ეკონომიკაში (ქართველების 33,1% სომხების 45,3% და აზერბაიჯანელების 2,4%). 16,8% მიიჩნევს, რომ თურქეთი რიგითი მეზობელია და რაიმე განსაკუთრებული ინტერესი საქართველოს მიმართ არ გააჩნია. ასე ფიქრობს ქართველების 17,5%, სომხების 24,5% და აზერბაიჯანელების 10,2% და აქ განსხვავება შედარებით ნაკლებია. მაგრამ დიდი სხვაობა აღინიშნა პასუხზე: „თურქეთი საქართველოს ისტორიული მტერია და მისი გავლენის გაძლიერება საშიშროებას წარმოადგენს ჩვენი ქვეყნისთვის“. მთლიანობაში ამ დებულებას იზიარებს რესპოდენტთა 12,9%. ქართველებში ეს მაჩვენებელი 15,7%-ია, სომხებში 22,4%, აზერბაიჯანელებში კი ასეთი ერთადერთი კაცი აღმოჩნდა (0,3%). რაც შეეხება საქართველო-თურქეთის ურთიერთობების შეფასებას, ასეთი სურათი მივიღეთ (დიაგრამა N14).

თურქეთ-საქართველოს ურთიერთობებს ძალზე დადებითად აფასებს გამოკითხულთა 34,8%, ხოლო უფრო დადებითად ვიდრე უარყოფითად 45,0%. ამგვარად, რესპოდენტთა თითქმის 80% დადებითად აფასებს ურთიერთობას ამ ორ ქვეყანას შორის. თურქეთთან ურთიერთობას უფრო უარყოფითად, ვიდრე დადებითად აფასებს 13,3%. ხოლო ძალზე უარყოფითად 5,2%, ანუ ამ ქვეყნებს შორის ურთიერთობების მიმართ უარყოფითად არის განწყობილი 18,5%.

**დიაგრამა N14. საქართველო-თურქეთის ურთიერთობების შეფასება**

 ეთნიკურ ჭრილში პასუხები საგრძნობლად განსხვავდება. საქართველო -თურქეთის ურთიერთობას მთლიანობაში დადებითად აფასებს ქართველების 82,5%, ხოლო უარყოფითად 17,5%. სომხებში ეს მაჩვენებლები შესაბამისად არის 51,7% და 48,5%, ხოლო აზერბაიჯანელებში 97,2% და 2,9%. მკვეთრი განსხვავება აზერბაიჯანელი და სომეხი რესპოდენტების ხედვაში ადვილი ასახსნელია. თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ სომხურ მოსახლეობაში მათი რიცხვი, ვინც თურქეთთან ურთიერთობებს დადებითად აფასებს, მცირედ, მაგრამ მაინც, ჭარბობს მათ რიცხვს, ვისთვისაც ეს ურთიერთობები უარყოფითად აღიქმება.

ბუნებრივია, რომ განსაკუთრებულ ინტერესს იწვევს თუ როგორ აფასებს მოსახლეობა საქართველოს ურთიერთობას აზერბაიჯანთან და სომხეთთან. გამომდინარე იქიდან, რომ ეს ქვეყნები რესპოდენტთა თითქმის ნახევრისათვის ისტორიული სამშობლოა, ცხადია მათ აღქმას არა მარტო სამეცნიერო, არამედ პრაქტიკული მნიშვნელობაც აქვს. კითხვაზე,“ როგორ შეაფასებთ საქართველო-აზერბაიჯანის ურთიერთობებს?“ (დიაგრამა 15), რესპოდენტთა უმრავლესობის აზრით, საქართველომ უნდა დაიცვას ბალანსი აზერბაიჯანთან და სომხეთთან ურთიერთობებისას და არ უნდა გამოიწვიოს ეჭვი, რომ რომელიმე მათგანთან უფრო თბილი დამოკიდებულება აქვს. 32,6%-ს მიაჩნია, რომ აზერბაიჯანთან ურთიერთობა უფრო უნდა გაღრმავდეს, ხოლო 24,1% თვლის რომ ურთიერთობები ძალიან კარგია და ამ დონეზე უნდა შენარჩუნდეს.

**დიაგრამა N15. საქართველო-აზერბაიჯანის ურთიერთობების შეფასება**

**როგორ შეაფასებდით საქართველო-აზერბაიჯანის ურთიერთობებს?**

რაც შეეხება სურათს ეთნიკურ ჭრილში, ქართველების თითქმის ნახევარი ემხრობა ბალანსის დაცვას, 28% მხარს უჭერს არსებული ურთიერთობების შენარჩუნებას, 23%-ს კი საჭიროდ მიაჩნია ურთიერთობების გაუმჯობესება.

გასაგებია, რომ ამ კითხვაზე სომეხი და აზერბაიჯანელი რესპოდენტების პასუხები განსხვავებული იქნებოდა. აზერბაიჯანთან ურთიერთობების გაუმჯობესებას მხარს უჭერს აზერბაიჯანელების 72% და სომხების მხოლოდ 8%. არსებული მდგომარეობა აკმაყოფილებს აზერბაიჯანელების 14 და სომხების 25 პროცენტს. ბალანსის დაცვის მომხრე კი აზერბაიჯანელების 14 და სომხების 67 პროცენტია.

მსგავსი კანონზომიერება შეიმჩნევა სომხეთთან ურთიერთობების შეფასების თვალსაზრისით (დიაგრამა 16). რესპოდენტთა თითქმის ნახევარი (48,7%) თვლის, რომ საქართველომ უნდა დაიცვას ბალანსი სომხეთთან და აზერბაიჯანთან ურთიერთობების დროს. დაახლოებით თანაბარია (25-25 პროცენტი) მათი წილი ვინც მიიჩნევს, რომ ურთიერთობა კარგია და არსებულ დონეზე უნდა შენარჩუნდეს და ვინც ურთიერთობების გაუმჯობესების მომხრეა.

**დიაგრამა N16. საქართველო-სომხეთის ურთიერთობების შეფასება**

**როგორ შეაფასებთ საქართველო-სომხეთის ურთიერთობებს?**

ეთნიკური თვალსაზრისით, ქართველების 53% მხარს უჭერს ბალანსის დაცვას, არსებულ დონეზე შენარჩუნებას 26% და გაუმჯობესებას 19%. სომხეთთან ურთიერთობების გაუმჯობესების მომხრეა სომხების 63 და აზერბაიჯანელების 18%, ბალანსის დაცვას ემხრობა აზერბაიჯანელების 56% და სომხების 15%, ხოლო არსებული ვითარების შენარჩუნება პრიორიტეტად მიაჩნია აზერბაიჯანელების 26 და სომხების 22 პროცენტს.

**დასკვნა**

ჩატარებული კვლევის საფუძველზე შეიძლება გაკეთდეს დასკვნა, რომ საქართველოს მოსახლეობის დიდი ნაწილი პროდასავლურია და ქვეყნის მომავალს ევროატლანტიკურ სტრუქტურებში ინტეგრაციაში ხედავს.

მიუხედავად ამ საერთო ტენდენციისა, საკმაოდ სერიოზული განსხვავებებია რესპოდენტთა ეთნიკური კუთვნილების მიხედვით. ზოგადად ეთნიკურად ქართველი მოსახლეობა აშკარად უფრო პროევროპული და ანტირუსულია, ვიდრე აზერბაიჯანელები და მეტადრე სომხები. (თუმცა უნდა აღინიშნოს, რომ კვლევა 2022 წლის ზაფხულში ჩატარდა, რის შემდეგაც მოხდა მნიშვნელოვანი პოლიტიკური ცვლილება. კერძოდ, აზერბაიჯანმა დაიკავა მთიანი ყარაბახის მთელი ტერიტორია და ამ რეგიონის სომხური მოსახლეობის აბსოლუტური უმრავლესობა ლტოლვილად იქცა. სომხეთის ტრადიციულმა მფარველმა და მეგობარმა რუსეთმა კი არაფერი იღონა სომხური მოსახლების სასარგებლოდ. აქედან გამომდინარე, სავარაუდოა, რომ ეთნიკურად სომეხი მოსახლეობის პრორუსული განწყობა საგრძნობლად უნდა იყოს შეცვლილი).

ამ განსხვავების მთავარი მიზეზია, რომ ქვემო ქართლის აზერბაიჯანული და ჯავახეთის სომხური მოსახლეობა ნაკლებად ინტეგრირებულია ქართულ მოსახლეობასთან, არ ფლობენ სახელმწიფო ენას,ვერ სარგებლობენ ქართული საინფორმაციო წყაროებით და ინფორმაციას სხვა ქვეყნების მედია საშუალებებიდან იღებენ (რუსეთი, თურქეთი, აზერბაიჯანი, სომხეთი). ამ ქვეყნების ტელეარხები კი არც თუ იშვიათად წინააღმდეგობაში მოდიან საქართველოს ეროვნულ ინტერესებთან და ზოგჯერ აშკარად მტრულ პოზიციას გამოხატავენ (პირველ რიგში რუსეთის ტელევიზიები).

აქედან გამომდინარე ეთნიკური უმცირესობების ნაწილის საგარეო პოლიტიკური ორიენტაცია ყალიბდება არა საქართველოს, არამედ მათი ისტორიული სამშობლოს (სომხეთი, აზერბაიჯანი), ხოლო ზოგჯერ რუსეთისა და თურქეთის ინტერესებიდან გამომდინარე.

ყოველივე ეს დამაბრკოლებელი გარემოებაა ქართველი მულტიეთნიკური ერის კონსოლიდაციისა და საქართველოს ერ-სახელმწიფოდ გადაქცევის გზაზე. ამიტომ ქართული საზოგადოების და საქართველოს ხელისუფლების პრიორიტეტად უნდა იქცეს საქართველოს ეთნიკური უმცირესობების ფართომასშტაბიანი ინტეგრაცია ეთნიკურ უმრავლესობასთან და ქართული ენის ცოდნის სრულყოფილი დონის მიღწევა. ეს კი აუცილებელი პირობაა, რომ ეთნიკურმა უმცირესობებმა თავი გააიგივონ ქართველი ერის (იგულისხმება ერის პოლიტიკური და არა ეთნიკური მნიშვნელობა) სრულუფლებიან წევრებად, საქართველოს ეროვნული ინტერესები გახდეს მათთვის პრიორიტეტული, ხოლო საქართველო იქცეს ჭეშმარიტ ერ-სახელმწიფოდ.
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